



پیشگفتار:

«الْحَمْدُ لِلَّهِ وَ سَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ أَصْطَفَيْنَا»

مسلمانان در طول تاریخ، در معرض اوج و حضيض شگفتی قرار گرفتند. روزگاری پیش آمد که تمدن اسلامی از همه تمدن‌های معاصر خود سبقت گرفت و مسلمانان، فاتح میدان‌های جهاد و پیروزمند عرصه دانش و حکمت شدند. هنگامی که دوران شکوه دنیوی و درخشندگی جوامع اسلامی به سر آمد و مسلمین رو به ضعف و انحطاط نهادند، برخی از متفکران مسلمان در اندیشه بر آمدند تا راز عقب ماندگی همکیشان خود را در امور دنیا کشف کنند. آنها به درستی دریافتند که یکی از مهمترین علل ضعف مسلمین، اختلاف آنان با یکدیگر و پراکندگی ایشان در اندیشه و عمل بوده است؛ و همچنین معلوم شد که دشمنی با «عقل گرایی» و دلبستگی به احادیث خرافی و اخبار موهوم و ساختگی، مایه انحطاط توده‌های مسلمان را فراهم آورده است. به علاوه دانستند که پی نگرفتن «علوم طبیعی» و صرف وقت بسیار در مباحث زائد کلامی، از جمله دلایل عقب ماندگی مسلمانان از جوامع غربی به شمار می آید در حالی که علمای مغرب زمین پس از رُتسانس دو اسبه به سوی کشف اسرار طبیعت پیش تاختند. در اینجا بود که مسلمانان زیرک و آگاه پی بردند که علت اصلی انحطاط جامعه‌های اسلامی، به طور کلی دور شدن آنها از «قرآن کریم» شمرده می شود:

زیرا قرآن در آیات متعددی مسلمین را از تفرقه و اختلاف بر حذر می‌دارد و به تعقل و اندیشیدن و دوری از ظنون و خرافات فرا می‌خواند و نیز قرآن بارها مسلمانان را به نگرش عمیق در صحنه‌های طبیعت دعوت می‌نماید و مخاطبان خود را با پدیده‌های جهان و تدبیرهایی که در ساختمان آنها به کار رفته، آشنا می‌سازد و به طور خلاصه، هر چیزی را که موجب انحطاط مسلمین می‌شود، نفی می‌کند و هر چه را که مایه آبادی و فلاح دنیا و آخرت آنان است، سفارش می‌نماید. بنا بر همین ملاحظه، کسانی چون سید جمال الدین اسدآبادی و شیخ محمد عبده مصری، ندای «بازگشت به قرآن» را در میان مسلمانان در دادند و بزرگانی مانند شریعت سنگلجی و سید اسد الله خرقانی و میرزا یوسف شعار تبریزی و سید ابوالفضل برقی و دیگران در ایران ندای مزبور را پی گرفتند به ویژه که دریافتند علوم رایج در حوزه‌های مذهبی، چندان پیوندی با «قرآن شناسی» و درک حقایق و کشف دقائق آن ندارد و این همان معنایی است که مفسر برجسته شیعی، سید محمد حسین طباطبائی بدان اعتراف نموده و در تفسیر «المیزان» می‌نویسد:

«إِنَّكَ إِنْ تَبَصَّرْتَ فِي أَمْرِ هَذِهِ الْعُلُومِ، وَجَدْتَ أَنَّهَا نُظِمَتْ تَنْظِيمًا لَا حَاجَةَ لَهَا إِلَى الْقُرْآنِ أَضَلًّا حَتَّى أَنَّهُ يُمَكِّنُ أَنَّ (أَحَدًا) يَتَعَلَّمُهَا جَمِيعًا: الصَّرْفَ وَالنَّحْوَ وَالْبَيَانَ وَاللُّغَةَ وَالْحَدِيثَ وَالرِّجَالَ وَالْإِرَائَةَ وَالْفِقْهَ وَالْأَصُولَ فَيَأْتِي آخِرَهَا ثُمَّ يَتَضَلَّعُ بِهَا ثُمَّ يَجْتَهِدُ وَيَتَمَهَّرُ فِيهَا وَهُوَ لَمْ يَقْرَأِ الْقُرْآنَ وَ لَمْ يَمَسَّ مُصْحَفًا قَطُّ؛ فَلَمْ يَتَّقِ لِلْقُرْآنِ بِحَسَبِ الْحَقِيقَةِ إِلَّا التَّلَاوَةَ لِكَسْبِ الثَّوَابِ أَوْ اتِّخَاذِهِ تَمِيمَةً لِلنَّوْلَادِ تَحْفِظُهُمْ عَنْ طَوَارِقِ الْحَدَثَانِ! فَاعْتَبِرْ إِنْ كُنْتَ مِنْ أَهْلِهِ!» (المیزان، ج ۵، ص ۲۹۸، الطبعة الثانية)

یعنی: «اگر تو در این علوم بنگری در می‌یابی که آنها به گونه‌ای تنظیم شده‌اند که به هیچ وجه به قرآن نیاز ندارند! تا آنجا که ممکن است کسی همه آن علوم از صرف و نحو و بیان و لغت و حدیث و رجال و درایه و فقه و اصول را بیاموزد و به پایان آنها برسد سپس در همه متخصص شود و به اجتهاد نائل گردد و

نسبت بدان‌ها مهارت پیدا کند ولی اساساً قرآن را نخوانده باشد و هیچ‌گاه دست به یک مجلد از آن هم نزده باشد! در حقیقت برای قرآن جز تلاوت آن به قصد ثواب یا بازوبند فرزندان که از حوادث خطرناک حفظشان کند، چیزی باقی نمانده است. اگر اهل عبرت هستی، عبرت بگیر!»

با وجود چنین احوالی، دیگر جای توقف و معطلی نبوده و نیست و بر مسلمانان لازم است که با شتاب به سوی آموزش‌های عالی قرآن باز گردند و آنها را بخوانند و بفهمند و به کار بندند و به همین منظور مذت‌ها است که به ترفیق خداوند بزرگ، ما جلسات تفسیر قرآن را دائر نموده‌ایم و همگی از برکات و حی محفوظ‌الهی، استفاده می‌کنیم؛ ولی جای شگفتی است برخی از کسانی که خود را دلسوز ایمان جوانان نشان می‌دهند به دستاویز آنکه «تبیین قرآن» بر عبده رسول اکرم ﷺ نهاده شده است، با مجالس قرآنیان به معاندت برخاسته‌اند و در شرائطی که بسیاری از جوانان این کشور علی‌رغم برقراری هیئت‌های مذهبی، روی به «دین‌گریزی» نهاده‌اند، نهایت آرزوی آقایان این است که مجالس قرآنی ما به تعطیل گراید و هیئت‌های سنتی جایگزین آنها شود! یکی از این حضرات که بیش از سایرین در این قضیه پافشاری می‌کند و به اعتراف خود با کمک دیگران جزوه‌نویسی می‌نماید، آقای مدیری است که مسئولیت اداره دو مدرسه را بر عهده گرفته و تربیت دهها نوجوان را قبول کرده است و من نمی‌دانم با وجود این گونه سلیقه‌های خشک مذهبی که در بسیاری از مسئولین تعلیم و تربیت دیده می‌شود، آینده جوانان این کشور به لحاظ دینداری به کجا می‌انجامد؟! به هر صورت، جناب مدیر اصرار دارد که ما به اشکالات ایشان پاسخ دهیم و با اینکه قبلاً دو جزوه در جواب ایرادهای مشاور الیه نگاشته‌ایم، در اوراقی که اخیراً پراکنده ساخته، پاسخ‌های دیگری از ما خواسته است و عجب آنکه در عین حال، حضوراً اظهار داشته: «اگر شما تا قیامت هم با من به بحث پردازید، نه من سخن شما را می‌پذیرم و نه شما سخن مرا پذیرا هستید.»!

غریب‌تر آن است که جناب تکیه‌ای (یعنی آقای مدیر) برای آنکه بتواند

گفتار مرا نقد کند، آن را «تحریف» می نماید و زمانی به لحاظ معنا و گاهی حتی ظاهر آن را تغییر می دهد! در اینجا به ذکر نمونه ای از کار ایشان بسنده می کنم.

آقای مدیر در آخرین جزوه خود از دومین گفتار من که به چاپ رسیده نقل کرده است:

«چنانکه دانستیم آقای تکیه ای در سراسر جزوه های خود [تلاش کرده] ثابت کند فهم قرآن بدون تفسیر پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله و امامان شیعه علیهم السلام میسر نیست.»

(تفسیر و حقایق قرآنی؛ اثر سید محمد تکیه ای، صفحه ۱۱)

در حالی که اینجانب نوشته بودم:

«چنانکه دانستیم آقای تکیه ای در سراسر جزوه های خود، به آیه فوق استدلال نموده اند به امید آنکه ثابت کنند فهم قرآن بدون تفسیر پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله و امامان شیعه علیهم السلام میسر نیست.» (قرآن، بدون حدیث هم قابل فهم است: صفحه ۱۱)

همان گونه که ملاحظه می شود آقای مدیر، عبارت «به آیه فوق استدلال نموده اند» را از میان جمله برداشته و سپس سخن اینجانب را مورد اعتراض قرار داده است؛ زیرا به خوبی دانسته که بدون حذف عبارت مذکور، اعتراض وی جایی ندارد!

امید است این نوشتار مایه تنبه و بیداری ایشان و همفکرانشان شود.

«وَالسَّلَامُ عَلَىٰ مَنْ آتَبَعَ الْهَدْيَ»

مصطفی حسینی طباطبائی

اسفند ماه ۱۳۸۲ ه. ش.

برابر با: محرم ۱۴۲۵ ه. ق.

معنی قرآن ز قرآن پرس و بس!

برها دیده و شنیده ایم که افرادی ناپخته، به یکی از آیات قرآنی دست آویخته اند و بی آنکه به بیان آن در آیه دیگر بنگرند، برداشت نادرستی را به میان آورده اند! مثلاً گفته اند که آیه: «تُضِلُّ بِهَا مَنْ تَشَاءُ»^(۱) (هر کس را بخواهی به وسیله آن، گمراه می سازی)، عقیده «جبر» را تأیید می نماید و نشان می دهد که گمراهی اشخاص، بی سبب است و تنها به خواست خدا صورت می پذیرد! در حالی که اگر در قرآن کریم به جستجو بر می خاستند، دچار این کژراهه نمی شدند و می دیدند که خداوند سبحان، سبب گمراهی اهل ضلالت را به روشنی بیان فرموده و در آیه دیگر توضیح داده است که تنها کسانی را به گمراهی می سپارد که فاسق و عهدشکن و ... باشند چنانکه می فرماید: «وَمَا يُضِلُّ بِهِ إِلَّا الْفَاسِقِينَ؛ الَّذِينَ يَتَّقُونَ عَهْدَ اللَّهِ مِنْ بَعْدِ مِيثَاقِهِ...»^(۲) (و جز فاسقان کسی را به وسیله آن، گمراه نمی سازد؛ همانان که پیمان خدا را پس از محکم کردنش می شکنند...)

آقای مدیر هم آیه شریفه: «لَتَبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ»^(۳) را دستاویز قرار داده و به تسخبط دیگران در فهم قرآن روی آورده است! و به روش فرقه های گوناگونی که پس از صدر اسلام، یکی پس از دیگری پیدا شده اند، به تفسیر تک آیه ای می پردازد و در صدر بر نمی آید قادر باشد که خود قرآن در آیه دیگر، از این «تبیین» و نسبت آن با رسول اکرم صلی الله علیه و آله چگونه یاد می کند؟ و گرنه، به آسانی ملاحظه می کرد که قرآن مجید در سوره شریفه طلاق می فرماید: «رَسُولاً يَتْلُو عَلَيْكُمْ آيَاتِ اللَّهِ مُبَيِّنَاتٍ»^(۴) یعنی: «رسولی (به سورتان فرستاد) که آیات تبیین کننده خدا را بر شما پیایی می خواند.» پس در حقیقت (و نه مجاز) آیات قرآن خود، تبیین کننده معرفی شده اند و رسول خدا صلی الله علیه و آله آنها را

۱- (۷= الْأَعْرَافُ/ ۱۵۵)

۲- (۲= الْبَقَرَة/ ۲۶ و ۲۷)

۳- (۱۶= الْأَنْحُلُ/ ۴۴)

۴- (۶۵= الطَّلَاق/ ۱۱)

یکی پس از دیگری بر مردم تلاوت می کرد و بدین روش، آن را تبیین می نمود؛ مثلاً هنگامی که می خواند: «وَ أَنْ أَعْبُدُونِي هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ» (۱) در واقع آیه شریفه: «إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ» را تفسیر و تبیین می ساخت در حالی که اگر در آیات النبی، پیچیدگی و ابهام وجود داشت و معنای تبیین پیامبر ﷺ رفع تعقید و دفع ابهام از آیات بود، در آن صورت لازم می آمد تا واژه «مُتَّبِعَات» از آیه مورد بحث حذف شود؛ زیرا این کلمه به اصطلاح نحوی: احال برای آیات الله است نه برای پیامبر خدا ﷺ.

ضمناً از آیه کریمه «وَلَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ آيَاتٍ مُبَيِّنَاتٍ» (۲) (و قطعاً آیات تبیین کننده ای به سوی شما فرو فرستادیم) استفاده می شود که قرآن کریم با وصف «مُبَيِّنَات» برای «عموم» نازل شده است نه «خصوص» رسول خدا ﷺ؛ و آیات فراوان دیگری در قرآن این معنا را تأیید می نمایند مانند: «وَيُبَيِّنُ اللَّهُ آيَاتِهِ لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ» (۳) (خداوند آیات خود را برای عموم مردم تبیین می کند شاید متذکر شوند).

پس بی دلیل نیست که از امیر مؤمنان علی نقی ماثور است: «كِتَابُ اللَّهِ... يَنْطِقُ بَعْضُهُ بِبَعْضٍ وَ يَشْهَدُ بَعْضُهُ عَلَى بَعْضٍ» (نهیج البلاغه، خطبه ۱۳۳) یعنی: «کتاب خدا است... که بخشی از آن از بخش دیگر سخن می گوید و قسمتی از آن بر قسمت دیگر گواهی می دهد».

بنابر این معنای آیه مورد بحث را از خود قرآن باید به دست آورد و شگفت آنکه آقای مدیر، نه تنها از قرآن بر مدعای خود (البته با حفظ وحدت موضوع) گواهی نیاورده بلکه از رسول اکرم ﷺ هم حدیثی در تفسیر «لَيُبَيِّنُ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ» در دست ندارد تا ادعای خویش را لا اقل نسبت به همین آیه به اثبات رساند؛ ناگزیر به اقوال کسانی از میان مفسران توسل جسته که خود می دانند

هیچ کدام «معصوم» نیستند و رأیشان در دین «حجّیت» ندارد و در یک بحث علمی نتوان به «تقلید» از آنان دعوت کرد، ما وظیفه داریم روایات منقول از پیامبر خدا ﷺ و ائمه هدی علیهم السلام را با متن قرآن بسنجیم تا صحیح و موثق را از ناصحیح و مجعول تشخیص دهیم، چه رسد به سخن مفسران عادی که باید گفت: «هُمْ رِجَالٌ وَ نَحْنُ رِجَالٌ!»

و به فرض آنکه بخواهیم مانند جناب مدیر که تدبّر در خود قرآن را رها نموده و به قول این و آن روی آورده است، سخن غیر خدا را بپذیریم، چرا سخنان معقول کسانی مانند مؤلف تفسیر «المیزان» را در مقدمه کتابش قبول نکنیم که در پیرامون آیه: «وَلَقَدْ أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِكُلِّ شَيْءٍ» (این کتاب را بر تو فرو فرستادیم که هر چیزی را بیان می کند) می نویسد:

«حَاشَا أَنْ يَكُونَ الْقُرْآنُ تِبْيَانًا لِكُلِّ شَيْءٍ وَ لَا يَكُونُ تِبْيَانًا لِنَفْسِهِ!» (المیزان، ج ۱، ص ۹) یعنی: «نمی توان باور کرد که قرآن، بیان کننده هر چیزی باشد ولی بیان کننده خودش نباشد!» و چگونه چنین نیست با آنکه در قرآن به تصریح آمده است: «فَإِذَا قَرَأْتَهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ؛ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ» (۱) یعنی: «چون قرآن را بر تو خواندیم، پس قرائت آنرا پیروی کن؛ سپس بیانش بر عبده خود ما است».

در واقع کسی که ادعا می کند بیان قرآنی به توضیحی بیرون از قرآن نیاز دارد (۲) (تا به درستی مفهوم شود) ناچار به «کسر بیان» در کلام الهی قائل شده است و «سُبْحَانَهُ وَ تَعَالَى عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا» (۳) به همین جهت مفسر توان

۱- (۷۵ = الْقِيَامَةُ ۱۸ و ۱۹)

۲- البته مجملات قرآنی که به وسیله سنت توضیح داده می شوند از آن رو مستثنی شده اند که قرآن در مقام تفصیل و بیان آنها نیست بلکه غالباً در مقام امر به اجرای آنها است مانند: «... أَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَ آتُوا الزَّكَاةَ...» (۲ = الْبَقَرَةُ ۴۳) و امثال اینها.

۳- «خدا از آنچه می گویند منزّه و بسی برتر است» (۱۷ = الْإِسْرَاءُ ۴۲)

۲- (۲۴ = النُّورُ ۲۴)

۱- (۲۶ = تِس ۶۱)

۳- (۲ = الْبَقَرَةُ ۲۲۱)

کسی است که مشکلات قرآن را با خود قرآن حل کند و در اختلافات تفسیری خود قرآن شاهد آورد. چنانکه فرمود:

«وَمَا اخْتَلَفْتُمْ فِيهِ مِنْ شَيْءٍ فَحُكْمُهُ إِلَى اللَّهِ»^(۱)
(در هر چیزی که اختلاف کردید داورى آن، به سوى خدا باز مى گردد.)

این بنیاد سخنی است که ما با آقای مدیر داریم و پایه و اساس مفسران شمرده مى شود. آن جناب، در این باره با ما همراه نیست و به جای آنکه مسکن خود را از راه رجوع به قرآن حل کند، طریق جدل و مخاصمه و تناقض یابی از پیش گرفته است که در اینجا لازم مى بینیم اجمالاً به شبهات ایشان نگرانی بیهوده و بحث را خاتمه دهیم و **اللَّهُ سُبْحَانَهُ هُوَ الْمُوَفِّقُ وَ الْمُعِينُ**.

انکار و لجاجت!

با وجود توضیح قرآن کریم درباره اینکه فهم قرآن آسان است (وَلَقَدْ يَسِّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ فَهَلْ مِنْ مُدَكِّرٍ)^(۲) و خود قرآن، عنده دار تبیین خویش است (ما نیاز نداریم به قول دیگران در مورد آیه (۱۶ = النحل ۴۴) رجوع کنیم به خویشی در می بینیم که مقصود از تبیین رسول اکرم **بِتَبْيِينِهِ** در آن آیه همان «رساندن پیام روشن قرآنی» است ولی آقای مدیر از اینکه ما «تبیین» را در آن آیه به معنای تبلیغ و ادای سخنان قرآنی آورده ایم، برآشفته و در جزوه خویش مى نویسد:

«سخن ایشان در باب این آیه، با رأى عموم مفسران و قرآن شناسان در تعارض است و به جرأت مى توان گفت که ترجمه فوق برای تبیین امری

۱- (۴۲ = الشوری ۱۰)

۲- «همانا قرآن را برای پند گرفتن آسان کردیم پس آیا پند گیرندای هست؟»

ابداعی و ترجمه به رأى است.»^(۱)

ما برای آنکه نشان دهیم جناب مدیر به «استقراء ناقص» روی آورده و اقوال همگان را نادیده است؛ به عنوان نمونه از کتاب های سه تن از دانشمندان اسلام گواه آورده ایم که هر سه تن نوشته اند واژه «تبیین» در آیه (۱۶ = النحل ۴۴) به معنای «تبلیغ و اداء» نیز تفسیر شده است و این قول هم طرفدارانی دارد، یکی از آن سه تن، مجتهد آقدم و معتبر شیعی، سید مرتضی است که در کتاب «الذریعة إلى أصول الشريعة» نوشته:

«قِيلَ إِنَّ الْمُرَادَ هَهُنَا بِالتَّبْيَانِ، التَّبْلِيغُ وَ الْإِدَاءُ.»^(۲)

یعنی: «گفته شده که مراد از بیان در اینجا، همان تبلیغ و اداء است.»
سید، این قول را آورده، بدون آنکه سخنی در مقام نقض و رد آن بگوید و از اینجا معلوم می شود که قول مزبور در میان اهل نظر وجود داشته است.
شخص دوم، یکی از متکلمان پرآوازه معتزلی به نام ابراهیم بصری است که در کتاب «المُعْتَمَد» مى نویسد:

«وَ الشَّيْخُ أَبُو هَاشِمٍ **عَلَيْهِ السَّلَامُ** يَحْمِلُ قَوْلَهُ تَعَالَى «لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ» لِيُظْهِرَ لَهُمْ ذَلِكَ وَ تَوْدِيَهُ.»^(۳) یعنی: «شیخ ابو هاشم (از ائمه معتزلی) که خدایش رحمت کند سخن خدای تعالی را که فرمود: «لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ» بر این معنا حمل می کند که تا (گفتار قرآنی) را برای آنان آشکار سازی و اداء کنی.»

شخص سوم، یکی از مفسران معروف اهل سنت، به نام ابن جزری است که در تفسیر ارزشمند خود، ذیل آیه مورد بحث مى نویسد:

«يَحْتَمِلُ أَنْ يُرِيدَ لِتُبَيِّنَ الْقُرْآنَ بِسَرْدِكَ نَصَّهُ وَ تَعْلِيمِهِ لِلنَّاسِ أَوْ لِتُبَيِّنَ

۱- «بررسی بنیان ها»، ج ۲، ص ۱۳، نوشته سید محمد تکیه ای.

۲- «الذریعة إلى أصول الشريعة»، ج ۱، ص ۴۶۷ (چاپ دانشگاه تهران).

۳- «المعتمد في أصول الفقه»، ج ۱، ص ۲۹۴، چاپ لبنان، دار الکتب العلمیة.

مَعَانِيهِ بِتَفْسِيرٍ مُشْكِلَةٍ»^(۱) یعنی: «احتمال می‌رود مراد خداوند این باشد که قرآن را با خواندن نص آن و آموختنش، برای مردم بیان کنی و احتمال دیگر آن است که با تفسیر مشکلات قرآن، معانی آن را روشن سازی.»

چنانکه ملاحظه می‌شود به گواهی این علمای بزرگ،^(۲) احتمال هر دو قول در آیه شریفه وجود دارد و هر قول نیز از قرن‌های پیشین طرفدارانی داشته است. پس اینکه آقای مدیر، سخن ما را «ابداعی» شمرده است باید گفت که: یا معنای «ابداع» را در نمی‌یابد و یا آهنگ لجاج و انکار در بحث را دارد! و نیز آنچه می‌نویسد که نظر اینجانب «با رأی عموم مفسران و قرآن‌شناسان در تعارض است» یا از جحد و عناد وی سر زده است و یا کاستی اطلاعات ایشان را می‌رساند! اما بیانه‌هایی که آقای مدیر برای نپذیرفتن شواهد ما آورده است متأسفانه بر لجاجت وی دلالت می‌کند، مانند اینکه می‌گوید: سید مرتضی قول مزبور را بالفظ «قیل» نقل نموده و خودش آن را قبول نداشته است!^(۳) می‌گوییم: گیرم که چنین باشد ولی آیا نقل سید، حکایت از این نمی‌کند که قول مذکور در میان اهل نظر وجود داشته است؟ پس چرا شما آن سخن را که قرن‌ها پیش از من

۱- «التسهيل لعلوم التنزيل»، ص ۱۵۴ (چاپ بیروت، دارالكتاب العربي).

۲- این سه دانشمند از میان علماء به‌طور نمونه آورده شده و اگر پی‌گیری نماییند، افراد دیگری را نیز بر این رأی خواهید یافت مثلاً متکلم نامدار اشعری فخرالدین رازی در کتاب معروف «المحصول» درباره آیه مورد بحث می‌نویسد: «لَكِنَّ التَّيَّانَ هُوَ الْإِبْلَاقُ وَ حِفْلَةُ عَلَي هَذَا أُولَى، لِأَنَّهُ عَامٌّ فِي كُلِّ الْقُرْآنِ أَمَّا حِفْلَةُ عَلَي بَيَانِ الْفُرَادِ فَهُوَ تَخْصِيصٌ بِبَعْضِ مَا أُتْرِلَ وَ هُوَ مَا كَانَ مُجْمَلًا» (المحصول، ج ۱، ص ۵۵۵، چاپ لبنان، دارالكتب العلمية) یعنی: «... بیان، همان ابلاغ می‌باشد و شایسته‌تر است که آیه بر این معنا حمل گردد زیرا در این صورت شامل کل قرآن می‌شود. اما حمل آن بر توضیح مُراد (شرح و تفسیر) مایه تخصیص به بخشی از قرآن خواهد شد که مجملات قرآنی باشد.»

۳- «بررسی بنیان‌ها»، ج ۵، ص ۲۵

در کتاب‌ها گزارش شده، ابداع و اختراع اینجانب شمرده‌اید؟! به علاوه، سید مرتضی ضمن یک بحث اصولی، دو برابر مخالفان نظر خود، رأی مزبور را نقل کرده تا بداند با پاسخ دهد پس آن را به‌طور ضمنی تأیید نموده است و این نکته‌ای است که شما و مشاورانتان از آن غافل مانده‌اید.

در جای دیگر آقای مدیر نوشته است: «مکرر می‌رفتم اینک که چند عالم یک نظریه را قبول داشته باشند، دلیل صحت آن است؟»^(۱) جواب این است که: خیر! دلیل صحت نیست ولی برای رد افترای شما که گفته بودید نظر ما تاریخی عموم تعارض دارد، لازم بود تا اقوال چند تن از علماء را شاهد بیاوریم. آیا به راستی این مطلب روشن را در نمی‌یابید یا تجامل می‌کنید؟!

باز می‌نویسد: «اگر می‌خواهید نشان دهید که ادعای شما فساد در طول تاریخ اسلام توسط کسی مطرح شده و شما اولین شخص نیستید» باز هم بیاید پرسید: «این کار چه فایده‌ای دارد؟»^(۲)

واقعاً باید گفت: «هَذَا مِمَّا يُضْحِكُ بِهِ الثُّكُلَى»^(۳) «از ادب مدیر، ما را به مخالفت با «اجماع اهل نظر» متهم می‌سازد و چون در پاسخ وی از اهل نظر گواه می‌آوریم می‌گوید: این کار چه فایده‌ای دارد؟! آری! آقای مدیر! کار برای شما فایده‌ای ندارد زیرا از قدیم گفته‌اند که: «نرود میخ آهنین در سنگ» به ویژه که پیش از این خود اعتراف نموده‌اید: اگر تا قیامت هم با شما مباحثه کنیم، قبول نخواهید که با پاسخ ما هم برای دفع القاء شبهه است نه برای قانع ساختن جنابعالی!

۱ «بررسی بنیان‌ها»، ج ۵، ص ۲۸

۲- «بررسی بنیان‌ها»، ج ۵، ص ۲۸

۳- «این از آن چیزهایی است که مادر فرزند مُرده را به خنده می‌افکند»

آیا میان مُجْمَل و مُفَصَّل تفاوتی نیست ؟!

آقای تکیه‌ای در نخستین جزوه خود نوشته است: «پیامبر اکرم ﷺ باید با سخن خود، آیات را روشن نماید»^(۱) ما در پاسخ وی گفتیم معنای این ادعا آن است که «قرآن مُبیین» به ذات خود روشن نیست و پیامبر بزرگوار باید آن را روشن سازد که اگر قرآن به ذات خویش روشن بود، کار رسول اکرم ﷺ «تحصیل حاصل» شمرده می‌شد که امری نامعقول است. از طرف دیگر قرآن در آیات متعددی خود را روشن و قابل فهم بلکه روشن‌گر معرفی کرده است. ضمناً توضیح دادیم که سنت نبوی، مجملات قرآن مانند «أَقِمْوَا الصَّلَاةَ» و امثال آن را تفصیل می‌دهد نه هر آیه قرآنی را که مُبیین و مُفَصَّل باشد.

آقای تکیه‌ای در جزوه چهارم به ما جواب داده است که: «ادعا این نبود که قرآن قابل فهم نیست بلکه سخن در این است که قرآن را می‌فهمیم ولی به بیان و توضیح نبی اکرم ﷺ نیز باید مراجعه کنیم یعنی همان کاری که خود شما در «أَقِمْ الصَّلَاةَ» انجام می‌دهید.»

شگفتا از کسی که ادعا دارد با علماء در تماس است تا سخنان مرا عالمانه پاسخ دهد! آیا آن علماء محترم میان مُجْمَل و مُفَصَّل (یا مُبیین) که در علم اصول از آن بحث می‌شود، تفاوتی ننهاده‌اند؟ یا آقای مدیر، سخن ایشان را درک نکرده است؟! آنچه ما ادعا می‌کنیم که باید بوسیله سنت، تفصیل داده شود در مقام «اجمال» آمده است ولی همه آیات قرآن که مجمل نیستند! مگر ندیده‌ایم که خود قرآن تصریح می‌فرماید: «كَذَلِكَ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ» (۲۴ = النور/۲۴) «خدا این چنین آیات را برای شما تبیین می‌کند شاید که تعقل کنید.» یا می‌فرماید: «قَدْ فَصَّلْنَا آيَاتٍ لِقَوْمٍ يُفْقَهُونَ» (۶ = الأنعام/۹۸) «آیات را برای گروهی که اهل فهم‌اند تفصیل داده‌ایم.» و نیز می‌فرماید: «لَقَدْ

جَنَّاهُمْ بِكِتَابٍ فَصَّلْنَاهُ عَلَىٰ عِلْمٍ» (الأنعام/۵۲) «همانا ما کتابی را برای ایشان آورده‌ایم که آن را از روی دانش تفصیل داده‌ایم.» و باز می‌فرماید: «كِتَابٌ أَحْكَمَتْ آيَاتُهُ ثُمَّ فُصِّلَتْ مِنْ لَدُنْ حَكِيمٍ خَبِيرٍ» (۱۱ = هود/۱) «کتابی است که آیاتش استوار شده آنگاه از سوی حکیمی آگاه تفصیل داده شده است.» آیا کسی که فرق میان «مُجْمَل» و «مُفَصَّل» را نمی‌داند و آن دو را به یکدیگر «قیاس» می‌کند، عالم به علوم قرآن است؟! به علاوه، شما برای آگاهی از تفصیل «أَقِمْوَا الصَّلَاةَ» و امثال آن، چون به سنت مراجعه می‌کنید، البته آداب و شرائط نماز را در آنجا می‌یابید؛ اما اگر در مورد تفسیر بسیاری از آیات، به سنت رجوع نمودید و تفصیلی در آنجا نیافتید (که نخواهید یافت) چه می‌گویید؟ آیا ادعا دارید که دین و کتاب خدا ناقص است؟ یا به همان ظواهر آیات اکتفا می‌کنید و بیان آنها را (مانند ما) از راه تدبیر در خود قرآن می‌جوئید؟ این پرسش‌ها را بر غنساء واقعی عرضه دارید تا شما را روشن کنند!

تخصیص ناروا!

ما در جزوه «رفع اشتباه و دفع افتراء» پیش از این توضیح دادیم که: آیه شریفه «لَتُبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ» دلالت دارد بر اینکه پیامبر اکرم ﷺ باید «کل قرآن» را تبیین نماید و چون رسول خدا ﷺ در مقام تفسیر کل قرآن برای مردم بر نیامده است لذا مراد از «تبیین» در این آیه شریفه، ابلاغ آشکار همه قرآن است نه تفسیر تمام قرآن!

آقای مدیر به ما پاسخ داده است که: «شما حداکثر می‌توانید بگویید در آیه تبیین، کل قرآن به طرز عام مطرح شده اما روش عملی پیامبر اکرم ﷺ بر این عموم تخصیص زده»^(۱) این جواب به نظر ما کاملاً نادرست بود و

در رد آن نوشتیم:

«این برادر محترم و معترض گویا خبر ندارد که در علم اصول ثابت شده تخصیص اکثر، مستهجن است و شایسته کلام النهی نیست و باروش غمماپی پیامبر خدا ﷺ نیز موافقت ندارد» آیا هیچ معنی دارد که خداوند بزرگ به پیامبرش دستور فرماید که باید کل قرآن را برای مردم تفسیر کنی ولی پیامبر خدا ﷺ از تفسیر اکثر آیات عملاً سر باز زند و چند آیه معدود را تفسیر نماید و بدین دستاویز که مقصود خداوند از کل قرآن همان چند آیه بوده است؟! (۱)

آقای مدیر (با کمک علماء!) در جزوه پنجم خود به ما پاسخ داده است که «تخصیص اکثر، همواره غلط نیست» (۲) سپس چند مثال زده و از جمله می نویسد:

«خداوند متعال به رسول اکرم ﷺ می فرماید: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا﴾ (و تو را نفرستادیم مگر بشارت دهنده و بیم رسان به همه مردم) در این آیه کریمه، پیامبر گرامی ﷺ مأمور تبلیغ همه مردم (به نحو عموم) شده اند. حال از آقای طباطبائی می پرسیم: آیا رسول خدا ﷺ که مأمور به بلاغ مبین و رساندن آشکار پیام النهی بود، طبق عموم آیه فوق به یکایک انسان های هم عصر خود در یک حد و اندازه اسلام را رساند؟ (۳) در پاسخ می گوئیم که:

اولاً: غفلت آقای مدیر (و مشاورانش!) در اینجا خیلی غریب است! زیرا در این آیه شریفه یعنی: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا كَافَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا﴾ (۲۴=سَبَأُ/۲۸) مقام رسالت پیامبر برای عموم مردم ذکر شده نه ابلاغ به یکایک انسان ها! کجا قرآن دستور فرموده که پیامبر اکرم ﷺ باید خودش

۱- جزوه «قرآن، بدون حدیث هم قابل فهم است»، ص ۱۲

۲- «بررسی بنیان ها»، ج ۵، ص ۵
۳- «بررسی بنیان ها»، ج ۵، ص ۵۴

می واسطه، پیام خدا را به تک تک افراد بشر برساند تا بگوئیم که «تخصیص اکثر» پیش آمده است؟! آیا اساساً این حکم معقول است که خدا به پیامبرش فرمان دهد: از آنجا که رسالت تو عمومی است باید در سراسر کره زمین بگردی و به فرد فرد آدمیان آیات مرا ابلاغ کنی! سپس رسول خدا ﷺ به تعبیر جناب مدیر: باروش عملی خود، بر این عموم تخصیص زده باشد؟! آقای محترم! عمومیت مقام رسالت، با ابلاغ به عموم مردم تفاوت بسیار دارد و آنچه درباره ابلاغ پیام در قرآن ذکر شده، به شکل کلی و اجمالی آمده است نه به صورت عمومی مانند: «وَمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ» (و جز ابلاغ آشکار بر عهده رسول و وظیفه ای نیست).

ثانیاً: گیرم که به قول آقای مدیر، تخصیص اکثر همواره مستهجن نباشد و تنها در پاره ای از مواضع ممنوع شمرده شود ولی آیا در مورد بحثی که ما داریم عقلاً و عرفاً ممنوع نیست؟ مگر ممکن است که خداوند بشارت محدودی را به تدریج بر پیامبرش نازل فرماید و بیست و سه سال به وی مهلت دهد تا آن را برای یارانش تفسیر کند اما آن پیامبر از توضیح اکثر آیات سر باز زند؟! آیا انصافاً تخصیص اکثر در اینجا ممنوع و مستهجن نیست؟! (۱)

ما فرض می کنیم که خدای تعالی در ضمن یک حکم کلی به پیامبر اسلام ﷺ فرمان داده باشد که تمام آیات قرآنی را به تک تک مردم روی زمین برساند! در این فرض، پیش از آنکه شارع، این فرمان عمومی را لفظاً محدود سازد، عقل انسانی به تخصیص آن حکم می کند زیرا که به خوبی می داند پیامبر اسلام ﷺ هرگز نمی توانسته در مدت ۲۳ سال دوران رسالت خود، همه خشکی های وسیع زمین و اقیانوس های پهناور آن را در نوردد و با یکایک افراد بشر در تمام قاره های گیتی به بحث و گفتگو نشیند! اما آیا این موضوع با تفسیر قرآن از سوی پیامبر ﷺ قابل مقایسه است؟ آیا پیامبر اکرم ﷺ نمی توانسته قرآنی را که به تدریج بر او نازل می شده، در طول ۲۳ سال (برابر با چند هزار روز) برای یاران خود توضیح دهد و دستور

فرماید تا کاتبانش آن توضیحات را بنویسند (همچنان که متن قرآن را نوشتند) و پس از وفات وی باقی بماند و رهنمای امتش گردد؟

البته چنین کاری ممکن بود و اگر رسول اکرم صلی الله علیه و آله اقدام بدان نکرد، تردید نیست که در این باره تکلیف نداشت و اگر نه تخلف از آن عمل نمی‌ورزید. آری آنچه که خداوند تعالی پیامبرش را به طور اساسی درباره آموزش قرآن موظف نموده بود در درجه اول، خواندن قرآن بود چنانکه می‌فرماید: «أُمِرْتُ أَنْ أَكُونَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ وَأَنْ أَتْلُوا الْقُرْآنَ فَمَنْ أَهْتَدَى فَأَمَّا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَقُلْ إِنَّمَا أَنَا مِنَ الْمُنْذِرِينَ» (۱۶ = النحل ۹۰ و ۹۱) «(بگو) که من مأمورم تا از مسلمانان باشم و اینکه قرآن را بخوانم پس هر کس هدایت پذیرد، جز این نیست که به سود خود هدایت یافته و کسی که گمراه شود بگو من فقط از بیم دهنده‌گانم.» به علاوه رسول خدا صلی الله علیه و آله در کنار این کار، وظیفه داشت تا مجملات قرآن را نیز توضیح دهد و کار خود را تکمیل فرماید. زیرا که قصد از ذکر احکام مجمل قرآن، (چنانکه گفتیم) آمادگی برای اجرای آنها بود، نه آگاهی از تفصیل مجملات؛ اما تفصیل امور مزبور به سنت رسول سپرده شد و از همین رو آنچه ضمن سورة نحل در باره تبیین کتاب خدا آمده بیش از این، تکلیفی برای پیامبر صلی الله علیه و آله تعیین نمی‌کند که اگر تکلیف تفسیر قرآن را در میان آورده بود، معاذ الله قصور در کار پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله لازم می‌آمد و البته آن بزرگوار قصوری در انجام وظیفه نداشت.

معنای تبیین در جزوه «بیان الحقیقه»

در جزوه «بیان الحقیقه فی جرح الأبدان عند المصیبه» به مناسبت آیه ۱۲ از سورة شریفه «الْمُمْتَحَنَةُ» که در خلال آن می‌فرماید: «وَلَا يَعْصِيَنَّكَ فِي مَعْرُوفٍ» (در هیچ کار معروفی از تو نافرمانی نکنند.) نوشته‌ایم:

«أُمِّ حَكِيمٍ (دختر حارث بن هشام) از رسول خدا صلی الله علیه و آله پرسید:

آن کار «معروفی» که نباید در باره‌اش از تو نافرمانی کنیم چیست؟ پیامبر گرامی صلی الله علیه و آله پاسخ داد: «لَا تَلْطِمَنَّ خُدَّاءَ وَلَا تَخْمِسَنَّ وَجْهًا وَلَا تَتَّبِعَنَّ شُرَّاءَ وَلَا تَتَّبِعَنَّ جَنِيًّا وَلَا تُسَوِّدَنَّ ثَوْبًا وَلَا تُدْعِينَ بِوَيْلٍ» یعنی: «هیچکدام (در مصیبت‌ها) بر گونه نزنید و چهره مخرائید و موی نکندید و ثریبان مدارید و جامه را سیاه نکنید و فریاد و اوایل بر نیاورید.» (۱)

ما پس از نقل این حدیث از کتب «فروع کافی» (ج ۵، ص ۵۲۲) نوشته‌ایم که رسول اکرم صلی الله علیه و آله به حکم آیه «الْمُسْلِمِينَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ» (کنسمة مزبور (یعنی «معروف») را تفسیر نموده است. آقای مدیر، ذوق زده شده؛ و جدای پنداشته که آن معنای خلاف سخنی است که ایک در باره آیه شریفه می‌گوییم؛ غافل از اینکه ما بارها تصریح نموده‌ایم که پیامبر خدا صلی الله علیه و آله در تبیین خود.

۱- در این حدیث، مفسران و محدثان شیعه و سنی اتفاق دارند و شگفتا در جامعه مسلمانان، برای مصائب عاشورا نه تنها سیاه می‌پوشند و اوایل گویان بر سینه می‌زنند بلکه زنجیر بر پشت می‌کوبند و تن را زخم می‌زنند؛ شگفت‌تر آنکه آقای مدیر اخیراً در مقاله‌ای به چاپ رسانده و در آن به ما اعتراض نموده که چرا از نحوه عزاداری مذهب محترم ایستاد می‌گیرید؟ و گفته است که آن گونه کارها در دوران جاهلیت، نشانه بی‌صبری و ناراضایتی از فقدان عزیزان بوده و از این حیث نهی شده است؛ ولی عزاداری‌های جامعه ما به نشانه اظهار محبت به امام حسین علیه السلام است؛ باید دانست که اعتراض من و دوستانم به نحوه عزاداری‌های مرسوم و رایج، از آن رو است که چرا برای اظهار محبت به سرور شهیدان، از مردم دوران جاهلیت تقلید می‌کنند مگر نمی‌دانند که از رسول خدا صلی الله علیه و آله مأثور است: «مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ» (هرکس خود را به قومی شبیه سازد، از آنها به‌شمار می‌آید.) آیا رسول خدا صلی الله علیه و آله برای اظهار محبت به شهدای بدر و احد، بر سر و سینه می‌کوبید و زنجیر می‌زد و فریاد و اوایل می‌کشید؟ و آیا رفتار آن بزرگوار در وقت مصیبت و محبت، باید سرمشق ما مسلمانان باشد یا رفتار اهل جاهلیت؟ صد افسوس بر جامعه‌ای که مدیران آموزشی و پرورشی آن، این گونه می‌اندیشند!

علاوه بر تلاوت آیات، مجملات آنها را نیز توضیح می‌داد و آنچه در این مورد آمده، به عنوان رفع اجمال از لفظ «مَعْرُوف» در آیه شریفه بوده است. ما پیشنهاد می‌کنیم که جناب مدیر، به جای خرده‌گیری‌های جدلی و بیجا، قدری در تفاوت‌های دقیق مباحث بیاندیشند!

شان تفسیری!

آقای مدیر، مکرر به ما ایراد گرفته است که: شما شأن تفسیری برای رسول خدا ﷺ قائل نیستید اما به خودتان حق می‌دهید که قرآن را تفسیر کنید! باید دانست که ماکاری جز ترجمه لغات قرآن به فارسی و ترکیب آنها موافق بانحو عربی انجام نمی‌دهیم و توضیح بخشی از قرآن را از قسمت دیگر آن می‌جویم و مجملات قرآن را با سنت پیامبر گرامی ﷺ تفسیر می‌نماییم و اگر در کارمان موفق باشیم، آن را از برکات تعلیم رسول خدا ﷺ می‌دانیم که اصل این روش را بنیان‌گذاری فرمود. هر چند وظیفه نداشت تا به طور رسمی آیاتی را که در سراسر قرآن یکدیگر را بیان و تفسیر می‌نمایند، مشخص نمایاند. سر رشته این کار را به دست امتش داد و آیه‌ای را با آیه دیگر تطبیق نمود. ما نیز به دلالت آیه قرآن که می‌فرماید: «فَإِذَا قَرَأْتَهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ: ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ» و به پیروی از رسول اکرم ﷺ همین راه را می‌سپریم و مدت‌ها پیش از این در منظومه خود گفته‌ایم:

خُذْ بِفَضْلِ الْقَوْلِ وَ أَتْرُكْ شَطَطَهُ
قُلْتُ فِي التَّفْسِيرِ شَيْئاً أَتَكْرَهُ
أَيَّةٌ تَفْسِيرُهَا فِي آيَةٍ
اقْرَأِ الثَّمَنَ وَ دَعْ حَاشِيَتَهُ
أَتَكْرَهُ الْقُأُولَ إِلَّا وَاحِدَةً
سُنَّةٌ جَامِعَةٌ مُسْتَنَدَةٌ

آقای مدیر، سیاق قرآن را حجت نمی‌داند!

پیامبر بزرگوار اسلام ﷺ هر چند آیات قرآنی را بدون افزودن توضیحی بر مردم می‌خواند چنانکه مجتهد بزرگ شیعی شیخ جعفر کاشف الغطاء در رساله «الحق المبين» می‌نویسد:

«إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يَتْلُوا مَا يُنَزَّلُ عَلَيْهِ مِنَ الْقُرْآنِ عَلَى رُؤُوسِ الْمَنَابِرِ وَ عَلَى عَامَّةِ النَّاسِ مِنْ دُونِ أَنْ يَفْسِّرَ لَهُمْ»^(۱) یعنی: «پیامبر اکرم ﷺ آنچه را که از قرآن بر او نازل می‌شد بر فراز منابر خود و بر عموم مردم تلاوت می‌کرد، بدون آنکه به تفسیرش بپردازد.»

با وجود این، اگر اتفاقاً کسی در فهم مقصود قرآن اشتباه می‌نمود، او را آگاه می‌ساخت و این کار را نوعی «نهی از منکر» می‌شمرد همان‌گونه که آمده در معنای «الَّذِينَ آمَنُوا وَ لَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ» را تصحیح فرمود و به مصداق «إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ» ستم مزبور را «انحراف از توحید» شمرد (و بدین وسیله، تفسیر قرآن به قرآن را بنیانگذاری نمود).

آقای مدیر به جای درس آموزی و بهره‌گیری مثبت از این ماجرا، به عدت‌هستگی به جدل و منازعه روی آورده و خود را از مصداق «الَّذِينَ بَدَلُوا نِعْمَةَ اللَّهِ» قرار داده است! وی ستیزه‌گرانه از ما می‌پرسد:

«شما می‌گویید قرآن روشن و ساد است، پس چگونه اصحاب پیامبر اکرم ﷺ معنای صحیح آیه‌ای را نفهمیدند؟»^(۲)

جواب این است که ما ادعا نکرده‌ایم که اصحاب پیامبر ﷺ همگی معصوم بوده‌اند و هیچگاه دچار خطا نمی‌شدند! بسیاری از مردم در محاورات عمومی دچار اشتباه می‌شوند با آنکه محاورات مزبور، از نوع رمز و معنا شمرده نمی‌شود و قابل فهم است. بالاتر از این، خدای سبحان در قرآن مجید

تصریح فرموده که نوح پیامبر علیه السلام با آن مقام والای خود، یک بار در شبهه کلام الهی دچار اشتباه شد و خداوند خطای او را تصحیح نمود و فرمود: «يَا نُوحُ إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ» (۱)

آیا به خاطر این اشتباه، می توان گفت که نوح در سایر موارد نیز سخن خدا را درک نمی کرده است؟! آقای مدیر دوباره میگوید: «در روایاتی که طبری... صحیح دانسته، گفته شده آنیابی که معنای آیه مورد بحث را نفهمید... و نگران شدند به سه تعبیر: مردم، مسلمانان و اصحاب رسول خدا صلی الله علیه و آله بودند و نه عده ای از اصحاب» (۲)

جواب این است که: اولاً: شما ادعا دارید که همه اصحاب پیامبر در فهم آیه اشتباه کردند! پس باید علی رضی الله عنه نیز در فهم آن، دچار اشتباه شده باشد؛ ولی آن شما زیر بار این سخن می روید؟! ثانیاً: وقتی روایت می گوید: «مسئب از رسول خدا صلی الله علیه و آله پرسیدند... هرگز معنایش این نیست که صد مسلمان در برابر رسول خدا صلی الله علیه و آله صف کشیدند و یک یک این سؤال را مطرح نمودند! کافی است که چند تن سؤال کرده باشند تا در روایت بیاید: «مسلمین گفتند...» اصحاب پرسیدند: اینها «اطلاقات عرفی» است که عقل آنها را تخصیص می زند. اگر شما «عم اصول» را نخوانده اید، مشاوران که اهل علم اند، چگونه این مسائل ساده را به شما تفهیم نکرده اند؟!

باز جناب مدیر می پرسد: «شما برای اصرار بر نظر خود می گوئید مطلبی که اصحاب نفهمیدند و نگران شدند با توجه به متن و سیاق آیات و چند آیه قسری روشن می باشد. حال آنکه بر اساس روایات نقل شده، رسول خدا صلی الله علیه و آله هیچ اشاره ای به سیاق آیات نفرمودند!»

جواب ما این است که: «آیه ای که پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله تلاوت کردند «نَصٌّ» در این معنا است که شرک، ظلم می باشد ولی سیاق آیات «ظاهر»

در معنای مزبور است و جایی که بتوان مطلبی را به «دلالت نص» اثبات نمود، می توان از «دلالت ظاهر» صرف نظر کرد.

ضمناً شما که ادعا دارید هیچ یک از اصحاب پیامبر صلی الله علیه و آله در عین توجه به سیاق آیات، معنای آیه را به درستی نفهمیدند! در حقیقت سیاق قرآن را حجت نمی شمارید! هر چند (مانند این مورد) ظاهر در معنا باشد و این، بر خلاف نظر عمده مفسران سنی و شیعی است که رأی ایشان را در هنگام بحث با ما، در خور پیروی می دانید!

باز جناب مدیر می نویسد: «(آقای طباطبائی) می گوید: برخی اصحاب، مثل سلمان، ابوبکر، حذیفه، ابن عباس و ابی بن کعب در معنای آیه گفته اند: ظلم به معنای شرک است؛ بدون آنکه مطلب را از رسول خدا صلی الله علیه و آله نقل کنند. پاسخ همان قاعده معروف و ساده است که: اثبات شیء، نفی ما عدا نمی کند» (۱)

جواب ما این است که: اثبات شیء اگر با قرینه ای همراه شود، نفی ما عدا می کند! اصحاب پیامبر صلی الله علیه و آله عادت داشتند (برای آنکه سخنشان دوباره دیر پذیرفته نشود) همواره احادیث نبوی را به آن حضرت نسبت دهند و این قرینه روشنی است که اگر آنان تفسیر مزبور را از رسول گرامی صلی الله علیه و آله شنیده بودند آن را مانند همیشه به صورت «قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صلی الله علیه و آله» نقل و داده می نمودند.

اندازه گیری باران!

آقای مدیر می نویسد: «در موضوع نزول باران اصلاً به اشکال ما پاسخ نداده اند که از «أَنْزَلَ... بِقَدَرٍ» چگونه معنای ثابت بودن مقدار بر می آید؟» (۲)

جواب این است که: قرآن مجید می فرماید: «از آسمان آبی را به اندازه معین فرو فرستادیم»؛ برای این تعبیر، احتمالات گوناگونی از معنی

وجود دارد ولی هنگامی که دانش تجربی به اثبات رساند که در هر سال به اندازه معین (برابر با یکدیگر) باران نازل می شود؛ ما می توانیم آیه شریفه را به این معنا حمل کنیم در عین آنکه معانی دیگر را نیز حفظ نماییم (مانند نزول باران به اندازه نیاز زمین و احتیاج عموم و غیره)؛ همان گونه که قرآن مجید از فوائد بسیاری از اشیاء برای بشر در روزگار گذشته به طور کلی سخن گفته است و با ترقی دانش، منافع آنها در نظر ما وسعت یافته اند به طوری که گفته اند:

«الْفَرْقُ أَنْ يُفْسِرَهُ الزَّمَانُ»! (قرآن را روزگار تفسیر می کند)!

البته این مسئله به هیچ وجه با غیر قابل فهم بودن قرآن پیوند ندارد بلکه ثابت می نماید که معنای قرآن با پیشرفت دانش، قابل توسعه است و آیات شریفه با گذشت زمان، مصادیق بیشتری پیدا می کنند.

اما اینکه آقای مدیر اشکال می کند که: «چون خداوند همه چیز را به اندازه معین نازل می فرماید» پس باید مثلاً تعداد موالید بشر هم در هر سال برابر باشند! پاسخ این است که در مورد نزول باران به لحاظ علمی، این امر اثبات شده ولی در مورد تعداد موالید آدمی از نظر آماری خلاف آن به اثبات رسیده است؛ و لذا مفهوم اندازه گیری در پیدایش موالید به برابری تعداد افراد، توسعه نمی یابد.

نکته های قرآنی

آخرین شبهه آقای مدیر این است که گوید: شما از یک سو قرآن را روشن و آسان می شمارید و از سوی دیگر ادعا دارید که قرآن نکته های فراوان دارد که به مرور زمان کشف می شود و نمی پذیرید که پیامبر صلی الله علیه و آله به عنوان معانی عمیقتری از قرآن، آن نکته ها را تفسیر نموده باشد!

جواب این است که ما در گذشته توضیح دادیم که: «مفهوم اصلی کلام، غیر از امتیازات آن است»؛ ممکن است سخنی به روشنی و آسانی فهمیده شود ولی از داشتن نکته هایی نیز خالی نباشد؛ اما رسول اکرم صلی الله علیه و آله با آگاهی

از نکته های قرآنی، وظیفه نداشته تا همه آنها را برای امت خود بیان فرماید و آنان را به تدبیر در قرآن برای فهم نکته ها سفارش کرده است؛ مثلاً در باب «اعجاز عددی قرآن» که اخیراً کشف شده سخنی در احادیث نبوی نیست؛ بسیاری از ظرائف ادبی و لطائف قرآنی که مفسران در قرون بعد از پیامبر به کشف آنها نائل آمده اند در حدیث دیده نمی شود. آیا چون این نکته ها در مجموعه احادیث نیامده اند ما باید همه آنها را انکار کنیم و باب لطائف و نکته های قرآنی را به روی امت اسلام ببندیم؟!!

وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ اتَّبَعَ الْهُدَى وَاجْتَنَبَ الْغَيَّ وَالْهَوَى.

مصطفی حسینی طباطبائی

اسفند ماه ۱۳۸۲ ه. ش.

برابر با: محرم ۱۴۲۵ ه. ق.

فهرست مطالب:

پیشگفتار	۱
معنی قرآن ز قرآن پرس و بس	۵
انکار و لجاجت	۸
آیا میان مجمل و مفصل تفاوتی نیست؟	۱۲
تخصیص ناروا	۱۳
معنای تبیین در جزوه «بیان الحقیقة»	۱۶
شان تفسیری	۱۸
آقای مدیر، سیاق قرآن را حجت نمی‌داند	۱۹
اندازه‌گیری باران	۲۱
نکته‌های قرآنی	۲۲

پیوست پاورقی صفحه ۱۰، شماره ۲:

فخر رازی در تفسیر خود نیز می‌نویسد:

«فَقَوْلُهُ «لَتُبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ» مَحْمُولٌ عَلَى الْمُجْمَلَاتِ» (الجزء الخامس، ص ۳۱۰)

یعنی: «آیه شریفه «لَتُبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ...» را بر مجملات قرآن باید حمل کرد.»
و همچنین أبو عبد الله قرطبی در تفسیر مشهور خود ذیل آیه می‌نویسد:
«فَالرَّسُولُ ﷺ يُبَيِّنُ عَنِ اللَّهِ - عَزَّ وَجَلَّ - مُرَادَ مَا أَجْمَلَهُ فِي كِتَابِهِ مِنْ أَحْكَامِ الصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ وَغَيْرِ ذَلِكَ مِمَّا لَمْ يُفَصِّلْهُ» (ج ۱۰، ص ۱۰۹)

یعنی: «رسول خدا ﷺ از سوی خداوند، احکامی را که در کتاب به نحو اجمال اراده شده بیان می‌کند؛ مانند: نماز و زکات و غیره از احکامی که آنها را تفصیل نداده است.»

و نیز سیف الدین آمدی در کتاب «الْأَحْكَامُ فِي أَصُولِ الْأَحْكَامِ» می‌نویسد:
«أَنَّهُ يَجِبُ قَوْلُهُ «لَتُبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ» عَلَى مَعْنَى لَتُظْهِرَ لِلنَّاسِ» (ج ۳، ص ۱۴۲)

یعنی: «واجب است که آیه «لَتُبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ» را به این معنی بگیریم که برای مردم (آنچه را که نازل شده) آشکار سازی.»

فهرست مطالب:

۱	مقدمه
۵	ناآگاهی از روش بحث
۷	گزینشی از حدیث سلیم بن قیس
۱۲	تبعیض در گزینش آیات
۲۳	غفلت از رجوع به مدارک
۲۷	تقیب ناموجه
۳۰	آزمایش بزرگ
۳۳	خلفاء از دیدگاه علی (علیه السلام)
۴۰	دفع شبهه
۴۱	سزاوارتر به حکومت
۴۴	اعتبار نهج البلاغه
۴۷	اصلاح دست نویس



مقدمه:

«الْحَمْدُ لِلَّهِ وَ سَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ أَصْطَفَى»

در جایی که «نصوص کتاب و سنت» حکومت نمی‌کند و کار مجتهدان عالم اسلامی به «استنباط و اجتهاد» می‌انجامد، هیچ دانشمندی در جهان اسلام نباید جایگاه خود را «بالا تر از خطا» بدارد و بخواهد تا همه یافته‌های دینی خویش را بر سایرین تحمیل کند. زمانی که امام والا مقام علی بن ابی طالب (علیه السلام) بنا به گزارش سید رضی در نهج البلاغه فرموده است: «فَإِنِّي لَسْتُ فِي نَفْسِي بِفَوْقِ أَنْ أُخْطِئَ وَلَا أَمَنْ مِنْ فِعْلِي إِلَّا أَنْ يَكْفِيِيَ اللَّهُ مِنْ نَفْسِي»! (خطبه ۲۱۶) یعنی: «من نزد خود، بالاتر از خطا نیستم و در کار خویش از خطا کردن آسوده خاطر نمی‌باشم مگر آنکه خداوند مرا کفایت فرماید.»! در این صورت دیگر مصونیت از اشتباه، برای سایرین ادعائی بی‌وجه شمرده می‌شود و محلی از اعراب ندارد! بنابراین «استبداد رأی» و «خود محوری» در کارها و اندیشه‌های ما مسلمانان باید به «مشورت طلبی» و «نقد پذیری» تبدیل گردد چنانکه امیر مؤمنان (علیه السلام) در همان خطبه شریفه فرمود:

«فَلَا تَكْفُوا عَنْ مَقَالَةٍ يَحَقُّ أَوْ مَشُورَةٍ يَغْدِلُ» یعنی: «از گفتن سخن حق یا رایزنی بر مبنای عدل، با من خودداری نورزید.» بر همین اساس، علمای دین چه در کارهای علمی و چه در امور اجتماعی، لازم است به دیگران «حق اظهار نظر»

و حتّی «اجازة نقد و اعتراض» بدهند تا رُشد و تکامل جامعه اسلامی به جمود و رکود مبدّل نشود. از آن سو، نقدکنندگان آراء و افعال دیگران نیز باید خود را با زیور «صلاحیت و انصاف» بیارایند و نیت خیرخواهی را به آب تیره کینه ورزی و افتراء آلوده نسازند که این امر، شأن متقابل و دو طرفه دارد.

چندی پیش به دوستی که با دیگران بر سر مباحث مذهبی مباحثه و مناظره داشت، نامه‌ای نگاشتم تا او را یاری کرده باشم. سپس بدون آنکه در آن نامه، نامی از وی بیاورم و کمترین نشانی از شخص او بدهم، نامه‌ام را با مختصر تغییری تکثیر و توزیع کردم. چیزی نگذشت که چند جزوه از سوی آن دوست محترم، یکی پس از دیگری، رسید که در خلال آنها با نام و نشان به من تاخته بود و مرا به انواع بداندیشی‌ها متهم ساخته بود. این جانب از آنکه سخنان و آثارم از سوی کسی در معرض نقد علمی قرار گیرد هیچ گله‌مند نیستم بلکه صاحب چنان اندیشه و قلمی را می‌ستایم و به دعای خیرش یاد می‌کنم ولی «ادب نقد» به ویژه در عالم اسلامی آن هم نزد برادرانی که همگی در پیرامون کتاب خدا گرد آمده‌اند، جایگاه والایی باید داشته باشد و رعایت نکردنش از سوی کسی که ادعای دوستی و برادری دارد، ناروا و شگفت‌آور می‌نمود. باری دوست محترم ما اصرار داشت تا جزوه‌های توهین آمیزش را در جلسات عمومی که من برپا کرده بودم توزیع نماید و خود با چند تن از جوانان که در پیرامونش بودند این کار را به عهده گرفت و من نیز مخالفتی نشان ندادم زیرا که با «سانسور اندیشه» و سرکوبی اعتراض، هرگز موافق نیستم.

هنگامی که جزوه‌های دوستم را یکی پس از دیگری مطالعه کردم متأسفانه آنها را از موج سوء ظن و تفسیرهای افتراء آمیز انباشته دیدم. مثلاً من در نامه خود به ایشان نوشته بودم که خوارج و نواصب (أما الخوارج و النواصب...) بر سر موضوع حکمیت با علی علیه السلام به دشمنی پرداختند. ناقد محترم در ردّ نوشتار من مرقوم داشته‌اند:

«این سؤال مطرح است که قصد آقای طباطبائی در مترادف قرار دادن نواصب و خوارج چیست؟ سایر نواصب به کجا رفته‌اند؟ و آیا این موضوع نمی‌تواند ترفندی باشد تا اعتقادات و اعمال و ستم‌های سایر نواصب به امیرالمؤمنین و اهل بیت، زیر عنوان خوارج پوشانده شود؟!» (صفحه ۵ جزوه دوم) این برداشت پُر از بدبینی و تهمت آمیز، بیرون از انتظار و دور از عدالت بود. من در همان نامه‌ای که برای ایشان نوشته‌ام، تصریح کرده‌ام که:

«آن حضرت [یعنی رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم] در غدیر خم به دوستی علی علیه السلام سفارش نمود و دعا کرده بود که پروردگارا، دوست بدار کسی را که او را دوست بدارد و دشمن بدار کسی را که او را دشمن بدارد. این روایت را فریقین نقل کرده‌اند و أبو جعفر طبری کتابی بزرگ در اسناد این حدیث پرداخته است.»

با وجود چنین عبارت صریح و روشنی، آن سوء ظن غیر منصفانه چه جایی دارد؟! مگر دعا و نفرین رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم شامل همه دوستان علی علیه السلام نمی‌شود و تنها با گروه خاصی پیوند پیدا می‌کند و مگر من آن دعا و نفرین کلی را بازگو ننموده‌ام؟

اگر برای نویسنده محترم به دستاویز دو کلمه خوارج و نواصب شبهه‌ای پدید آمده، کافی بود که احتمال می‌دادند عطف این دو واژه بر یکدیگر «عطف توضیحی» است که در کتاب خدا نظایر فراوان دارد. [همچون آیه کریمه: «...قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ» (مائده: ۱۵)] که در اینجا نور و کتاب یکی هستند و دومی در توضیح اولی آمده است.] و با این عطف ما خواسته‌ایم توضیح دهیم که خوارج نصب عداوت در حقّ علی علیه السلام کرده‌اند (و لذا در همه جا نواصب را در پی خوارج آورده‌ایم نه بر عکس). و پُر واضح است که اثبات عداوت خوارج با علی علیه السلام، دشمنی دیگران را نسبت به آن حضرت نفی نمی‌کند. مگر در دوران طلبگی نخوانده‌اند که: «إثباتُ الشَّيْءِ لَا يَنْفِي مَا عَدَاَهُ»؟!.

این نمونه از «مفهوم‌گیری» که دوست ما بدان روی آورده‌اند، نه با «علم اصول» می‌سازد و نه با «فَنَ منطق» سازگاری دارد و نه با تقوای اسلامی و موازین قرآنی هماهنگ است که می‌فرماید:

«يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ» (حُجُرَات: ۱۲) به ویژه از سوی کسی که مدّت‌ها با ما معاشرت داشته و از مخالفت بلکه نفرت ما نسبت به امثال معاویه و یزید و... به خوبی آگاه است و نیاز به بحث و جدل در دلالت الفاظ ندارد!

شنیدنی است که ایشان یکبار - پس از مدّتی غیبت - در مجلس نماز ما حضور یافتند با این نیت که اعتراضات خود را در میان نمازگزاران اعلام دارند. این جانب هم از این امر استقبال نمودم و دوستان را به سخنرانی دعوت کردم و چون اعتراضات خویش را به پایان بردند، با کمال احترام به ایشان پاسخ گفتم و مجدّداً از دوست محترم دعوت نمودم که هر هفته برای اجرای چنین برنامه‌ای تشریف بیاورند؛ ولی متأسفانه از آن پس، هرگز به ملاقات ایشان نائل نشدیم و در عوض، هر هفته چند تن از جوانان پُراحساسات که خود را مدافع دوستان می‌شمردند، به مجلس می‌آمدند که ما با شما مباحثه و مناظره داریم!!

در اینجا میل ندارم که بیش از این به خصوصیات این ماجرا پردازم؛ زیرا به قول حکیم سبزواری: «قُضِيَتْ شَخْصِيٌّ، پايدار و در خور اعتبار نیست.» (قُضِيَتْ شَخْصِيَّةٌ لَا تُعْتَبَرُ). مقصود اصلی از نگارش این رساله، پاسخ به شبهاتی بوده که از سوی آن دوست محترم در پیرامون «عقاید قرآنی» ما مطرح شده است.

عَسَى رَبُّنَا أَنْ يَجْمَعَ بَيْنَ كَلِمَتِنَا إِنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ.

خرداد ماه ۱۳۸۲ ه. ش.

ربيع الأول ۱۴۲۴ ه. ق.

مصطفی حسینی طباطبائی

هو العليم الخبير

ناآگاهی از روش بحث

در سر آغاز بحث لازم است نکته‌ای را یاد کنم که مانع درک ناقد محترم از پاره‌ای آثار و افکار من شده است.

این جانب در مباحث «درون‌دینی» در درجه نخست به قرآن کریم که فرقان الهی و جداکننده حق از باطل است رجوع می‌کنم و سپس به احادیث مطمئن نظر می‌افکنم خواه «متواتر» باشند یا خبر واحدی که با «قرائن قطعی» همراه است مانند موافقت خبر مزبور با متن قرآن یا با ادله عقلی و حسی و همچنین هماهنگی آن با اجماع مسلمین. اما خبر واحدی که موجب علم و اطمینان نمی‌شود و مورد نزاع و اختلاف فرق مسلمین قرار گرفته است، نزد من از «حجّت شرعی» برخوردار نیست. با این همه گاهی دیده می‌شود که در نوشته‌ها و آثارم خبر واحدی را از کتب احادیث به گواهی آورده‌ام. دلیل این کار آن است که مفاد خبر مزبور قبلاً از راه آیات قرآنی یا ادله عقلی و نقلی برای من ثابت شده و آن خبر را به عنوان «تأیید دلیل» و «ضمّ قرینه» به کار برده‌ام نه به عنوان «محور اصلی» که قائمه بحث شمرده می‌شود. چنانکه این روش در میان علمای اسلام از دیرباز معمول است و فقهای برجسته‌ای که اخبار آحاد را «ظنی» می‌دانند و به حجّت آنها قائل نیستند گاهی برای «تقویت أدله» از آنها ذکری به میان می‌آورند. به عنوان نمونه ابن ادریس حلی که از فقهای مبرز شیعه به شمار می‌آید در آغاز کتاب ارزنده «السرائر» تصریح می‌نماید که: «لَا أُعْرِجُ عَلَى

أَخْبَارِ الْآحَادِ، فَهَلْ هَذَا الْإِسْلَامُ إِلَّا هِيَ؟^(۱) یعنی: «من بنا بر اخبار آحاد پیش نمی‌روم، آیا چیزی جز اخبار آحاد، اسلام را ویران نموده است؟!» در عین حال، همین فقیه بزرگوار در کتاب سرائر به منظور تأیید رأی و تقویت دلیل از اخبار آحاد مکرر استفاده کرده است. البته کسانی که با شیوه بحث‌های سنتی و دقیق دینی کمتر آشنایی دارند ممکن است از این روش در شگفتی فرو روند و حتی آن را متناقض! پندارند. این را هم بگوییم که شیوه مذکور، اختصاص به بحث‌های فقهی ندارد و در کتب کلامی و عقاید نیز دیده می‌شود که گاهی در کنار مسئله‌ای عقلی، به حدیثی به عنوان تأیید نیز اشاره می‌گردد.

پس از ترجمه به این مقدمه باید دانست که ناقد محترم، به مناسبت حدیثی که من در مجلس تفسیر از کتاب منسوب به «سلیم بن قیس هلالی» نقل نموده‌ام (و یکی از دوستانم آن را ضبط کرده) در جزوه خود نوشته‌اند:

«...این الفاظ فقط در کتاب سلیم بن قیس آمده است. به عبارت دیگر این روایت خبر واحد است. حال باید از افرادی همچون استاد طباطبائی پرسید ایشان که اصرار دارند که خبر واحد قابل اعتنا و اعتماد نیست و از حجّت^(۲) ساقط است چطور شده که در این مورد چشم‌پوشی کرده و دیدگاه خویش را نقض کرده‌اند؟!»^(۳)

در حقیقت ناقد محترم، اگر از روش متداول در میان علمای اسلامی آگاهی کافی داشتند بدین اعتراض روی نمی‌آوردند و توهم تناقض برای ایشان پیش نمی‌آمد.

چنانکه اشاره کردیم هیچ‌یک از متکلمان اسلامی، اصول دین یا عقاید

۱- السرائر، ص ۵ (چاپ سنگی).

۲- در اینجا «حجّت» باید به کار برده شود.

۳- جزوه «گامی به سوی روشنایی» از آقای محمد تقی حسینی (ورجانی)، ص ۱۰

اساسی مذهب را از راه «خبر واحد» قابل اثبات نمی‌شمرد ولی در کتب عقاید و کلام، چه بسیار «اخبار آحاد» که برای تأیید مطلب آمده است و آنچه این جانب در بحث از عقیده‌ای اسلامی نقل کرده‌ام نیز از همین مقوله بوده است.

باز ناقد محترم ایراد کرده‌اند: چرا من روایتی را که آورده‌ام، به لحاظ سند

بررسی ننموده‌ام تا معلوم سازم که: «روایت، مُرسَل است یا مرفوع...؟!»^(۱)

این مؤاخذه نیز وجهی ندارد زیرا «روایات تأییدی» را از حیث سلسله سند و رجال آن بررسی نمی‌نمایند. بررسی سند هنگامی لازم می‌شود که بخواهند «اصل مسئله» را با حدیث و روایت به اثبات رسانند و گرنه، کتب کلامی برای هر حدیثی که بازگو می‌کنند لازم است به «بحث‌های رجالی» بپردازند و در احوال تک تک راویان داد سخن دهند! این قبیل اشکالات از غفلت نسبت به روش بحث در علوم مختلف پیش می‌آید.

گزینشی از حدیث سلیم بن قیس!

ایراد دیگر نویسنده محترم بر ما آن است که: چرا از آنچه در کتاب منسوب به سلیم بن قیس آمده، تنها بخشی را گزیده‌ایم و از نقل باقی آن صرف‌نظر نموده‌ایم؟ ایشان، این کار را مولود «تعصب و گرایش‌های نادرست» شمرده‌اند.

در پاسخ ایراد نویسنده باید عرض کنم که: کتاب مذکور هر چند به طرفداری از خاندان پیامبر^{صلی الله علیه و آله} نوشته شده ولی آمیخته از حق و باطل است و تحریف و تبدیل به شدت در آن راه یافته به طوری که سرآمد متکلمان و فقیهان امامیه یعنی شیخ مفید درباره آن مرقوم داشته است:

«إِنَّ هَذَا الْكِتَابَ غَيْرُ مُؤْتَوٍ بِهِ وَلَا يَجُوزُ الْعَمَلُ عَلَيْهِ أَكْثَرُهُ وَقَدْ حَصَلَ بِهِ

۱- همان جزوه، ص ۱۰

تَخْلِيْطٌ وَ تَدْلِيْسٌ»^(۱) یعنی: «این کتاب در خور اعتماد نیست و به بیشتر مندرجات آن نباید عمل کرد و در خلال آن (حق و باطل با هم) در آمیخته اند و فریبکاری بدان راه یافته است.»

بزرگان علم رجال (از علمای امامیه) در روزگار ما نیز به همین نتیجه رسیده اند چنانکه رجال شناس محقق شیعی، شیخ محمد تقی شوشتری نیز در کتاب «الأخبار الدخيلة» درباره کتاب سلیم بن قیس، سخن شیخ مفید را تصدیق و تأیید می نماید و می نویسد:

«وَالْأَصَحُّ مَا قَالَ الْمُتَنَبِّذُ مِنْ وَقُوعِ التَّخْلِيْطِ فِيْهِ فَلَا يُعَوَّلُ عَلَى جُمْلَتِهِ»^(۲)

یعنی: «درست ترین سخن (درباره این کتاب) چیزی است که شیخ مفید گفته و از آمیختگی (حق و باطل) در آن یاد نموده است به طوری که بر تمام مندرجاتش نمی توان اعتماد کرد.»

ما نیز پس از بررسی کتاب مزبور به همین نتیجه رسیدیم و با اکثر مندرجات آن موافقت نداریم. اما آیا از کتاب هایی که دست تحریف به سوی آنها گشوده شده است هیچ سخنی را نتوان برگزید و نقل کرد؟

در اینجا ملاک و معیار ما «قرآن کریم» است که از یک سو «تورات» را محرف می شمارد و از سوی دیگر در مسئله ای خاص بدان استناد می فرماید و به یهود می گوید:

«كُلُّ الطَّعَامِ كَانَ حَلَالًا لِّبَنِي إِسْرَآئِيلَ إِلَّا مَا حَرَّمَ إِسْرَآئِيلُ عَلَى نَفْسِهِ مِنْ قَبْلِ أَنْ تُنَزَّلَ التَّوْرَةُ؛ قُلْ: فَأَتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ» (آل عمران: ۹۳)

یعنی: «همه خوراک ها بر فرزندان اسرائیل حلال بود جز آنچه اسرائیل پیش از آنکه تورات نازل شود، بر خود حرام کرد؛ بگو: تورات را بیاورید و

۱- تصحیح الاعتقاد، اثر شیخ مفید، صفحه پایانی کتاب.

۲- الأخبار الدخيلة، ص ۲۳۴

بخوانید اگر راستگوید [که حقیقت جز این است.]»

آری، قرآن با توراتی که در دست یهودیان است، در موارد متعددی مخالفت دارد از قبیل آنکه تورات می نویسد:

«خدا به موسی گفت: دست خود را خواهم برداشت تا پشت سرم را ببینی اما روی من دیده نمی شود.» (سفر خروج، باب ۳۳)

ولی در قرآن مجید آمده است: «قَالَ: لَنْ تَرَانِي» (أعراف: ۱۴۳) یعنی: «(خدا به موسی) گفت: هرگز مرا نخواهی دید.»

یا تورات می گوید: «در شش روز خداوند آسمان و زمین را ساخت و در روز هفتمین آرام فرموده استراحت یافت.» (سفر خروج، باب ۳۱) ولی در قرآن کریم آمده است:

«وَلَقَدْ خَلَقْنَا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَمَا مَسَّنَا مِنْ لُغُوبٍ» (ق: ۳۸)

یعنی: «همانا آسمان ها و زمین و هر چه را که میان آن دو است در شش روز (یا شش دوره) آفریدیم و هیچ خستگی به ما نرسید.»

تورات می گوید: گوساله زرین را «هارون نبی» برای بنی اسرائیل ساخت. (سفر خروج، باب ۳۲) ولی قرآن می گوید: این کار، از سوی «سامری» صورت گرفت. (طه: ۹۰)

امثال این گونه تفاوت ها در تورات و قرآن فراوان است با وجود این، چنانکه گفتیم قرآن مجید به تورات استناد می کند و یهود را با آن ملزم می سازد. از این رو به ما اجازه می دهد که از کتب دست خورده و روایات تحریف شده، آنچه را که با ملاک های اسلامی سازگار است انتخاب کنیم و بقیه را فروگذاریم و به قول مرحوم شوشتری:

«فَمَا قَامَتِ الْقَرَآنُ مِنْ أَخْبَارِهِ عَلَى صِحَّتِهَا يُعْمَلُ بِهَا وَ مَا قَامَتْ عَلَى عَدَمِهَا

يُجْتَنَّبُ الْعَمَلُ بِهَا»^(۱)

البته در این که کدام بخش، صحیح است و کدامین ناصحیح؟ بستگی به ملاک‌ها و معیارهای بیرون از کتاب دارد و گاهی از دیدگاه‌های محققان مختلف، تفاوت می‌کند چنانکه درباره کتاب سلیم نیز این چنین است.

اما اینکه کسی مانند ناقد محترم بخواهد ادعا کند که چون فلان کس چند سطری را از یک روایت پذیرفته پس باید همه آن روایت تحریف شده را در کتاب مزبور بپذیرد! این، حکایت دیگری است! و زبان یهودیان را به روی مسلمانان باز می‌کند که گویند: شما نیز باید همه ماجرای گوساله‌سازی را همان‌گونه که تورات خبر داده بپذیرید! چون بخشی از آن را قرآن تصدیق نموده است!! گمان نمی‌کنم که ناقد محترم به این الزام تن در دهد.

در اینجا برای آنکه خوانندگان ارجمند بدانند که کتاب منسوب به سلیم چه معجون عجیب و غریبی است. چند نمونه از کتاب مزبور را به نمایش می‌گذاریم!

در کتاب سلیم می‌خوانیم که: خداوند یک‌بار بر زمین نظر افکند و پیامبر ﷺ را از میان مردم برگزید و بار دوم نظر افکند و علی عليه السلام را به عنوان وصی پیامبر اختیار فرمود و بار سوم نظر افکند و «دوازده تن» از خاندان پیامبر را به عنوان اوصیاء او انتخاب کرد^(۲) که با این حساب، امامان سیزده تن می‌شوند!! در کتاب سلیم می‌خوانیم که: علی عليه السلام خود را «دَابَّةُ الْأَرْضِ» معرفی نمود که از زمین بیرون خواهد آمد!!^(۳)

۱- الأخبار الدخيلة، ص ۲۳۲

۲- «...إِنَّ اللَّهَ نَظَرَ نَظْرَةً ثَالِثَةً فَاخْتَارَ مِنْهُمْ بَعْدِي اثْنَيْ عَشَرَ وَصِيًّا مِنْ أَهْلِ بَيْتِي.» (کتاب سلیم بن قیس، چاپ لبنان، ص ۱۴۱)

۳- «قُلْتُ يَا أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ مَنْ هُوَ (أَي دَابَّةُ الْأَرْضِ)؟ قَالَ: صَدِيقُ هَذِهِ الْأُمَّةِ وَفَارُوقُهَا وَرَئِيسُهَا» (کتاب سلیم، ص ۶۸)

در کتاب سلیم می‌خوانیم که: پیامبر اسلام ﷺ پس از ۲۳ سال تلاش و تبلیغ، تنها «چهار تن» را مسلمان کرد زیرا پس از او (جز همان چهار تن) همه مرتد شدند!!^(۱)

در کتاب سلیم می‌خوانیم که: پسر دو ساله ابوبکر (محمد بن ابی بکر) به هنگام احتضار پدرش وی را تلقین می‌داد و با او بحث می‌کرد!!^(۲)

در کتاب سلیم می‌خوانیم که: ابوبکر به هنگام مصاحبت با پیامبر ﷺ در غار، کافر بود و رسول خدا را جادوگر می‌شمرد!!^(۳) با آنکه قرآن از قول پیامبر ﷺ به ابوبکر می‌گوید: «لَا تَخْزَنُ إِنَّ اللَّهَ مَعَتَا»^(۴) (غم مخور که خدا با ما است).

این‌ها نمونه‌هایی از کتاب معتبر! سلیم بن قیس است که ناقد محترم اصرار دارند ما روایت «هیجده صفحه‌ای» آن را تماماً بپذیریم!^(۵) در حالی که در همان روایت آمده که علی عليه السلام در حضور مردم بر ابوبکر و عمر و عثمان رحمت می‌فرستاد و در غیاب مردم سخن دیگری می‌گفت!!^(۶)

آیا روش نقاد محترم در پذیرش این‌گونه احادیث به شیوه «اخباری‌گری» نمی‌ماند؟ و آیا این است معنای تعلیم ایشان که: «چگونه قرآنی باشیم؟»^(۷)

۱- «قَالَ عَلِيٌّ عليه السلام: إِنَّ النَّاسَ كُلَّهُمْ ارْتَدَوْا بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ غَيْرَ أَرْبَعَةٍ.» (کتاب سلیم، ص ۹۲)

۲- «فَقُلْتُ لَهُ لَمَّا خَلَوْتُ بِهِ: يَا أَبَه قُلْ: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ. قَالَ: لَا أَقُولُهَا أَبَدًا...» (کتاب سلیم، ص ۲۲۵)

۳- «إِنَّ مُحَقِّدًا - وَ لَمْ يَقُلْ رَسُولُ اللَّهِ - قَالَ لِي وَ أَنَا مَعَهُ فِي الْغَارِ... فَاسْتَيْقَنْتُ عِنْدَ ذَلِكَ أَنَّهُ سَاحِرٌ.» (کتاب سلیم، ص ۲۳۵)

۴- سوره توبه، آیه ۴۰

۵- «گامی به سوی روشنایی»، ص ۱۷

۶- «قَالَ بَلَنِي، قَدْ تَرَحَّمْتُ عَلَى أَبِي بَكْرٍ وَ عُمَرَ وَ عُثْمَانَ عِنْدَنَا وَ نَحْنُ نَسْمَعُ!» (کتاب سلیم، ص ۱۸۵)

۷- عنوان آخرین جزوه آقای حسینی و رجانی است.

تبعیض در گزینش آیات!

چون از بحث درباره «گزینش بخش‌هایی از روایات» فراغت یافتیم اینک باید توجه داشته باشیم که به کار گرفتن این روش درباره قرآن کریم، روا نیست چرا که سراسر آیات قرآن، حق و صدق و نور و هدایت است و تبعیض در مورد آن بی معنی شمرده می‌شود، بر خلاف حدیث که به دلیل تحریف و جعل و تصحیف آن نمی‌توان به مجموعه احادیث اعتماد نشان داد و ناگزیر باید به گزینش حدیث پرداخت. اساساً یکی از علل آشکار در اختلاف آراء قرآنی، به کار گرفتن همین «شیوه گزینشی» است؛ بدین معنی که بسیاری از مفسران قرآن، آیاتی را که با «عقاید کلامی و مذهبی» خود سازگار می‌بینند برمی‌گزینند و دلالت بقیه آیات را در همان موضوعی که انتخاب کرده‌اند، نادیده می‌گیرند یا به قول مشهور، آنها را به «تاویل» می‌برند یعنی معانی ناسازگاری را بر آنها تحمیل می‌کنند! به قول امیر مؤمنان علی (علیه السلام): «كَانَتْهُمْ أُبْمَةُ الْكِتَابِ وَلَيْسَ الْكِتَابُ إِمَامَهُمْ!». (گویی ایشان پیشوایان قرآنند و قرآن، امام آنان نیست!) این اسلوب نگرش در قرآن که مایه اختلاف تفسیری را فراهم آورده و عقاید پیش‌ساخته هر دسته را به «قرآن وحدت‌آفرین» نسبت می‌دهد،^(۱) در حقیقت نوعی از انکار آیات خدا شمرده می‌شود و از مصادیق شعار «تُؤْمِنُ بِبَعْضٍ وَتُكْفِرُ بِبَعْضٍ» (نساء: ۱۵۰) در شمار می‌آید.

ناقد محترم در جزوه «چگونه قرآنی باشیم؟» متأسفانه در همین راه گام نهاده و بدین سیره غیر مرضیه روی آورده است. وی در بحث مصونیت مطلق

پیامبر (صلی الله علیه و آله) از هرگونه سهو و غفلت و خطا، به آیاتی چند پرداخته و آیات فراوان دیگری را نادیده گرفته است که آیات مزبور نشان می‌دهند پیامبر گرامی (صلی الله علیه و آله) به اقتضای بشریت گاهی دچار اشتباه و غفلت می‌شده و سپس خدای دانا و توانا که به حکم «فَأَنَّكَ بِأَعْيُنِنَا» (طور: ۴۸) همواره او را زیر نظر داشته، هشدارش می‌داده و چهره حقیقت را به روی رسول ارجمندش می‌گشوده است.

البته ما را در این جزوه کوتاه مجال نیست تا همه آن آیات بینات را بیاوریم و تنها به مدلول برخی از آنها اشاره می‌کنیم که: «در خانه اگر کس است یک حرف بس است!»

قَوْلُهُ الْعَزِيزُ: «وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَعْجِبُكَ قَوْلُهُ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَيُشْهَدُ اللَّهُ عَلَى مَا فِي قَلْبِهِ وَهُوَ أَلَدُّ الْخِصَامِ - وَإِذَا تَوَلَّى سَعَى فِي الْأَرْضِ لِيُفْسِدَ فِيهَا وَ يُهْلِكَ الْخَرْثَ وَالنَّسْلَ وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْفُسَادَ»^(۱) (بقره: ۲۰۴ و ۲۰۵)

این دو آیه کریمه نشان می‌دهند که رسول خدا (صلی الله علیه و آله) پیش از نزول وحی و هشدار خداوند، تحت تأثیر سخنان مردی پارسا نما! قرار گرفته و از زهد وی به شگفتی افتاده بود ولی خدای خبیر و بصیر برده نفاق از احوال آن مرد تبهکار برانداخت و ماهیت وی را برای رسول گرامیش که در بی خبری بود فاش ساخت و اشتباه وی را به وحی قرآنی زدود.

قَوْلُهُ الْعَزِيزُ: «تَخْسِبُهُمْ جَمِيعاً وَقُلُوبُهُمْ شَتَّى؛ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ

۱- یعنی: «و از میان مردم کسی است که سختش درباره (بی اعتباری) زندگانی دنیا، تو را به شگفتی می‌افکند و خدا را بر آنچه در دل دارد گواه می‌گیرد در حالی که سخت‌ترین دشمن است و چون روی می‌گرداند (و می‌رود) می‌کوشد تا در زمین به تباهی پردازد و کشت و نسل را هلاک سازد و خدا تباهاکاری را دوست ندارد.»

۱- چنانکه فرمود: «وَ اَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعاً وَ لَا تَفَرَّقُوا...» (آل عمران: ۱۰۳)
«همگی به رشته النهی (قرآن) چنگ در زنید و پراکنده مشوید...»

لَا يَنْفَعُهُمْ. (۱) (حشر: ۱۳)

در این آیه شریفه، خدای سبحان خبر می دهد که پیامبر گرامیش یهودیان را متحد و یکدست می پنداشت بی خبر از آنکه دل های آنان پراکنده و در خصومت با یکدیگر بود. واضح است که رسول خدا ﷺ پس از آمدن این آیه، از گمان خویش برگشت و به قول خداوند دل نهاد.

قَوْلُهُ تَعَالَى: «عَفَا اللَّهُ عَنْكَ! لِمَ أَذِنْتُ لَهِمْ، حَتَّى يَتَيَّنَ لَكَ الَّذِينَ صَدَقُوا وَ تَعْلَمَ الْكَاذِبِينَ؟» (۲) (توبه: ۴۳)

در این آیه قرآنی که به مناسبت بسیج عمومی برای غزوه تبوک نازل شده است، خدای تعالی با ملامتی ملایم و تقریعی لطیف از پیامبرش بازخواست می فرماید که: چرا پیش از آنکه راستگویان و دروغزنان را بشناسی به کسانی اجازه دادی تا در بسیج همگانی حضور پیدا نکنند؟ آیا این نشانه «سَهْوِ النَّبِيِّ» نیست؟!

قَوْلُهُ تَعَالَى: «وَلَا تَقُولَنَّ لشيءٍ إني فاعِلٌ ذَلِكَ عَدَاُ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ وَ أذكرُ رَبَّكَ إِذَا نَسِيتَ...» (۳) (کهف: ۲۳ و ۲۴)

در این آیه مبارکه، خدای عزیز به پیامبرش یادآور می شود که چون در گفته یا وعده خود از «تعلق امور به مشیت حق» غفلت کردی باید تا پس از رفع فراموشی، به ذکر آن پردازی. آیا این آیه دلالت ندارد بر آنکه غفلت و نسیان از وجود خجسته پیامبر ﷺ کاملاً رخت بر نبسته بود؟

۱- «تو آنها را همدست می پنداری در حالی که دل های ایشان پراکنده است؛ از آن رو که قومی نافهم اند!»

۲- «خدا از تو درگذرد! چرا به ایشان اجازه دادی، پیش از آنکه (احوال) راستگویان بر تو روشن گردد و دروغگویان را بشناسی؟!»

۳- «زنهار درباره چیزی مگو که من آن را فردا انجام خواهم داد مگر آنکه (بگویی اگر) خدا بخواهد و چون فراموش کردی خداوندت را به یاد آور...»

چنانکه گذشت بنای ما در این جزوه بر آن نیست تا همه ادله و شواهد را نشان دهیم، همین اندازه خوانندگان محترم را به تدبّر و تأمل در آیات استغفار که رسول خدا ﷺ بدان مأمور شده بود، دعوت می کنیم که می فرماید:

«فَاعْلَمْ، أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَ اسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَ الْمُؤْمِنَاتِ...» (محمد: ۱۹)

«وَ اسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَ سَخِ بِحَمْدِ رَبِّكَ بِالْعَشِيِّ وَ الْبُكَارِ.» (غافر: ۵۵)

«وَ اسْتَغْفِرْهُ، إِنَّهُ كَانَ تَوَّاباً.» (نصر: ۳)

«وَ اسْتَغْفِرِ اللَّهَ، إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَفُوراً رَحِيماً.» (نساء: ۱۰۶)

آیا این استغفارها که پیامبر ﷺ موظف به انجام آنها شده برای چه موضوعی بوده است؟ ذنب پیامبر ﷺ که بارها در قرآن کریم از آن سخن رفته چه معنایی دارد؟ ناقد محترم هر چند بخواهد تا «به زور تاویل» معانی این قبیل آیات را از ظاهرشان منصرف سازد و تصریح آنها را به بهانه «کنایه»! نادیده انگارد و «تبادر» را هم در فهمیدن متن حجت نداند، سرانجام نمی تواند آن مصونیت مطلقی را که در جزوه خود برای پیامبر ﷺ پنداشته با مدلول این آیات قرآنی سازگار شمارد. البته ساحت انبیاء عظام را از منکرات اخلاق و قبیح اعمال باید منزّه و پاک دانست اما سهو و خطا یا غفلت و نسیان حساب دیگری دارد و از بشر جدا نمی شود وَ سُبْحَانَ الَّذِي لَا يَنْسُو وَ لَا يَنْسَى.

در جزوه «چگونه قرآنی باشیم؟» سخنی از تفسیر «بیان معانی در کلام ربّانی» نقل شده که تحریر و تنظیم آن، کار اینجانب نیست بلکه این کتاب خلاصه ای از دروس تفسیری من است که یکی از برادران عزیز به قلم در آورده و چون در آنها پاره ای از اشتباهات را ملاحظه کردم، نویسنده گرامیش با موافقت من در سر آغاز کتاب نوشته است:

«مجموعه حاضر، نگارشی است از جلسات درس تفسیر قرآن که توسط... آقای مصطفی حسینی طباطبایی ارائه (شده) و به همت یکی از شاگردان

ایشان، جمع آوری و تنظیم گشته است. نحوه تنظیم و سبک نگارش بنا به سلیقه گرد آورنده بوده و چه بسا در مواردی، تأیید نهایی ایشان را به همراه نداشته باشد. (مقدمه جلد اول بیان معانی، ص ۱)

هر چند ناقد محترم از این موضوع به خوبی آگاهی دارد ولی چنان وانمود کرده که این تفسیر، کلمه به کلمه اثر اینجانب است و مؤول ریز و درشت آن من هستم و آنگاه نقد خود را بر این مبنای استوار! بنا نهاده است (آفرین بر انصافش!) با این همه در نقدی که بر این کتاب در باره تفسیریکی از آیات آورده متأسفانه راه اعتدال را نپوییده و به ستروگاه غلو لغزیده است.

نافذ ادعا دارد: پیامبری که از وحی تبعیت می کند و باید بین مردم بر اساس آنچه خداوند نازل کرده حکم کند و در مشاجرات باید قاضی باشد ممکن نیست اشتباه و خطا در او راه یابد! ایشان از این نکته غفلت کرده اند که آنچه موجب حجّیت سخن پیامبر ﷺ می شود و او را از خطا باز می دارد، وحی خداوندی است نه چیز دیگر. پیامبر ﷺ به حکم آنکه بشر است از سهو و نسیان دور نیست و به حکم آنکه مهبط وحی خدا است از سوی پروردگار عالم هتدار داده می شود و از خطای خود جلوگیری می کند. این مقتضای «جمع میان آیات» است که اگر بخواهیم بدان تسلیم نشویم ناگزیر باید دلالت آیات بسیاری را (که نمونه هایش گذشت) انکار کنیم و دنباله شعار «ثُمَّ مِنْ بَعْضٍ وَ نَكْفُرُ بِبَعْضٍ» را بگیریم.

من ادعا نداشته و ندارم که سهو و نسیان پیامبر ﷺ ادامه می یابد تا تبعیت از آن حضرت دشوار شود. سخن اینجا است که وحی الهی مانع از دوام غفلت پیامبر ﷺ می گردد و در نتیجه، ضایعه ای به بار نمی آید. در همان ماجرای که به مناسبت آیه ۱۰۵ سوره نساء، مفسران گزارش نموده اند هر چند به تصدیق من و ناقد محترم گروهی به نفع شخص گناهکار، شهادت دادند ولی پیامبر خدا ﷺ نه فوراً فرمان داد تا دست متهم را به جرم سرقت قطع کنند و نه

حتی او را به زندان موقت افکند. تا اینکه آیات الهی نازل شد و دزد واقعی را رسوا ساخت. در تفسیر «بیان معانی» هم هرگز چنین نسبتی به پیامبر بزرگوار ﷺ داده نشده که آن حضرت فوراً به عقوبت متهم دستور فرمود تا اشکال پیش آید که چرا بر مظلومی به دست پیامبر ﷺ ستم رفت یا کاری بدون تحقیق کافی صورت گرفت؟ اما نمی توان ادعا کرد که رسول خدا ﷺ با شهادت چند تن به نفع فرد گناهکار، به لحاظ روحی هرگز تحت تأثیر قرار نگرفت و به متهم بدبین نشد! مگر این پیامبر، همان پیامبری نیست که با سخنان یک زاهدنمای منافق، به شگفتی رفت و از زهد او متعجب شد تا آنکه خدای تعالی، وی را از حقیقت امر آگاه نمود؟ پس چگونه از گواهی چند تن ممکن نبود که آن حضرت تحت تأثیر قرار گیرد؟! چرا شما این معنا را در جزوه خود انکار نموده اید و آن را نوعی اهانت به مقام پیامبر اکرم ﷺ تلقی کرده اید؟ اگر رسول گرامی اسلام ﷺ به آن مرد پاک مسلمان، بدبین نشده بود پس چرا بلافاصله در همان آیات شریفه، دستور استغفار به آن حضرت داده می شود و می فرماید: «وَأَسْتَغْفِرُ اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُوراً رَحِيماً» (نساء: ۱۰۶) آیا مناسبت این دستور با آن ماجرا چیست؟ مگر نوح علیّه السلام، پیامبر خدا نبود و بشیر و نذیر و معلم و الگو و أسوة قوم خود به شمار نمی رفت؟ اما آیا هنگامی که او به خدای سبحان گفت: «رَبِّ إِنِّي أَنبِي مِنْ أَهْلِي وَإِنَّ وَعْدَكَ الْحَقُّ وَأَنْتَ أَحْكَمُ الْحَاكِمِينَ!» = خداوندا پسر من است و وعده تو (بر نجات اهل من) حق است و تو بهترین داوری! اشتباه و خطا نکرد؟ اگر او دچار خطا نشد پس چرا خدای تعالی به وی پاسخ داد: «يَا نُوحُ! إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ، إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ، فَلَا تَسْتَلِنَ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ؛ إِنِّي أَعِظُكَ أَنْ تَكُونَ مِنَ الْجَاهِلِينَ!» (هود: ۴۶): «ای نوح! او از اهل تو نیست، او (اهل) کردارهای ناشایست است پس چیزی را که بدان علم نداری از من مخواه، من به تو اندرز می دهم مبادا از جاهلان باشی!» شما ادعا دارید که پیامبر ممکن نیست در داوری خود خطا کند زیرا او،

بشیر و نذیر و معلّم و داور و اُسوة مردم است، من از شما می‌پرسم: آیا داود علیه السلام، پیامبر و برگزیده خدا نبود؟ و بشیر و نذیر و معلّم و داور و اُسوة بنی اسرائیل شمرده نمی‌شد؟ پس چرا به تصریح قرآن کریم، هنگامی که دو تن نزد وی به داوری رفتند، دچار شتابزدگی و خطا شد و پیش از آنکه سخن هر دو طرف را استماع کند، به نفع یکی و به زیان دیگری رأی داد؟ مگر در قرآن مجید ضمن سورة شریفه «ص» (از آیه ۲۱ تا ۲۶) این ماجرا را نخوانده‌اید؟ آری پیامبر، یک بشر است و ممکن است دچار شتابزدگی و سهو و نسیان و غفلت شود اما تفاوت وی با دیگران آن است که خدای بزرگ، به او هشدار می‌دهد و از ادامه آن اشتباه جلوگیری می‌فرماید و از همین رو در پایان ماجرای داود علیه السلام در قرآن کریم می‌خوانیم: «و ظَنَّ دَاوُدُ أَنَّمَا فَتَنَّاهُ فَاسْتَغْفَرَ رَبَّهُ وَ خَرَّ رَاكِعًا وَ أَنَابَ فَغَفَرْنَا لَهُ...» (ص: ۲۴ و ۲۵) یعنی: «و داود دانست که ما او را آزمایش کردیم پس از خدای خویش آمرزش خواست و خاضعانه بر زمین افتاد و توبه کرد. آنگاه ما او را آمرزیدیم...» بنابراین چرا ماجرای رسول گرامی اسلام صلی الله علیه و آله را که از داستان داود نبی علیه السلام دور نیست، انکار می‌کنید با آنکه آن حضرت هم چون داود علیه السلام در امر داوری خورد، به استغفار مأمور شده است؟

اما اینکه نافذ محترم در مقام گریز از مفاهیم روشن آیات مذکور، دست به دامان «کنایه» زده‌اند و چند بار مرقوم داشته‌اند که:

«خطاب‌های عتاب‌آلود در ظاهر به پیامبر صلی الله علیه و آله است ولی مراد آن آیات، امت پیامبر است و به صورت کنایه است.»^(۱) این سخن، جز پیروی از «روش تأویلی» در برخورد با قرآن مجید، چیزی نیست و این همان دستاویزی است که هر فرقه‌ای به منظور دفاع از آراء کلامی خود، بدان توسّل می‌جویند و

۱- به صفحه ۹ جزوه «قرآن را بازیچه مقاصد خود قرار ندهیم!» از آقای حسینی‌ورجانی نگاه کنید.

بدون «قرینه»، ظواهر آیات را انکار می‌نمایند و به بهانه مجاز یا استعاره یا کنایه یا تمثیل... حقایق قرآنی را نادیده می‌گیرند و آنها را به تأویل می‌کشند! و هر دسته‌ای به مصداق «كُلُّ حِزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ قَرِحُونَ»، مذهب خود را موافق با قرآن و مذاهب دیگر ضدّ آن می‌شمارند! غافل از اینکه: «هر سخن جایی و هر نکته مقامی دارد.» با مجاز و کنایه و تمثیل نمی‌توان احکام «خاص» و «عام» را در قرآن به هم زد و خصوص قرآن را به عموم تأویل کرد. خطاب خدای تعالی به رسول اکرم صلی الله علیه و آله اگر در چند مورد به قرینه معلوم، معنای کنایی و عام داشته باشد و از رسول خدا صلی الله علیه و آله منصرف شود ولی واضح است که این حکم، اطلاق و شمول ندارد. مثلاً چگونه می‌توان گفت که خطاب «يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ! لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ، تَبْتَغِي مَرْضَاتَ أَزْوَاجِكَ؟!»^(۱) (تحریم: ۱) ظاهراً به پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله تعلق دارد ولی مراد از آن، عموم مؤمنان‌اند؟! مگر ملاحظه نمی‌شود که در پی آیه کریمه از ماجرای خصوصی پیامبر با یکی از همسرانش سخن رفته است و می‌فرماید: «وَ إِذْ أَسْرَأَ النَّبِيُّ إِلَى بَعْضِ أَزْوَاجِهِ حَدِيثًا...»^(۲) و چه کسی می‌تواند انکار کند که خدای تعالی در آیه مذکور، پیامبرش را از چیزی نهی فرموده که بدان دستور نداده بود و آن را برای وی نمی‌پسندید؟

یا در آیه کریمه «وَ اسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَ لِلْمُؤْمِنِينَ وَ الْمُؤْمِنَاتِ.»^(۳) (محمد: ۱۹) چگونه می‌توان معنای خاص را به عام تأویل و تبدیل نمود و گفت که مراد از «اسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ...» آمرزش خواهی پیامبر صلی الله علیه و آله برای عموم اهل ایمان است! با اینکه استغفار برای گناه آنان (...و لِلْمُؤْمِنِينَ وَ

۱- «ای پیامبر! چرا چیزی را که خدا برای تو حلال کرده است حرام می‌کنی و رضایت همسرانت را می‌جویی؟!»

۲- «و چون پیامبر سخنی را بگونه‌ای پنهانی به یکی از همسرانش گفت...»

۳- «برای گناه خود (از خدا) آمرزش بخواه و (نیز) برای مردان و زنان باایمان (استغفار کن).»

الْمُؤْمِنَاتِ)، در پی جمله مذکور می‌آید؟ یا چطور می‌توان گفت که مراد از این آیه شریفه آن است که مؤمنین و مؤمنات برای خویشتن آمرزش بخواهند (و خطاب به رسول اکرم ﷺ در آن زائد است)؟! آیا این تأویلات بازیچه قرار دادن قرآن عظیم نیست؟

یا چگونه می‌توان ادعا نمود که: عتاب خداوند در آیه شریفه «عَفَا اللَّهُ عَنْكَ؛ لِمَ أَذْنَتْ لَهُمْ؟...»^(۱) (توبه: ۴۳) تعلق به رسول اکرم ﷺ ندارد با اینکه می‌دانیم در هنگام نزول آیه مذکور، کسی برای اجازه گرفتن در «تخلف از بسیج عمومی» جز به رسول خدا ﷺ مراجعه نمی‌کرد؟

یا چگونه می‌توان ادعا کرد که پیامبر اسلام ﷺ در حقیقت از خطاب «إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِتَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ بِمَا أَرَىٰكَ اللَّهُ...»^(۲) (نساء: ۱۰۵) بیرون رفته و خداوند کتاب و احکام خود را تنها به زید و عمر و بکرو... نازل و «ارائه» نموده است؟! و چگونه می‌توان گفت که آیه «وَاسْتَغْفِرِ اللَّهَ؛ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُوراً رَحِيماً...»^(۳) (نساء: ۱۰۶) عطف به ما قبل خود نیست و ضمیر، در «اسْتَغْفِرِ» به همان کسی برنمی‌گردد که کتاب به سوری او نازل شده و احکام الهی به وی «ارائه» گشته است؟

شگفتا! چه کسی به ما اجازه داده تا به بهانه کنایه و بدون «قرینه صارفه»، ظواهر آیات را انکار کنیم؟ آیا این روش در «علم اصول» آموزش داده می‌شود یا شیوه «باطنیه» در تاریخ اسلام بوده است؟

اما در مورد شأن نزول آیه ۱۰۵ سوره نساء که در تفسیر بیان معانی نقل

۱- «خدا از تو درگذرد؛ چرا به ایشان (در تخلف از بسیج همگانی) اجازه دادی؟...»

۲- «ما این کتاب را به راستی به سویی تو فرو فرستادیم تا در میان مردم حکم کنی بنا بر آنچه خداوند به تو نشان داده است.»

۳- «و از خدا آمرزش بخواه که همانا خداوند، آمرزنده و مهربان است.»

شده باید دانست که اصلش را ترمذی به سند متصل از قتاده بن النعمان (یکی از صحابه رسول الله) آورده است هر چند ناقد محترم شخصیت و عدالت و ثقه بودن راویان آن را به پرسش کشیده‌اند ولی گویا خبر ندارند که برای تعیین صحت شأن نزول‌ها، هیچ مفسری به «تحقیقات رجالی» دست نمی‌زند زیرا در این مقام، میزان استواری در میان است که همان «متن آیات شریفه» باشد. هر شأن نزولی که از صحابه یعنی شاهدان وحی گزارش شود، همین که با متن کتاب الله سازگار باشد، به حکم «ما وافق القرآن فُحِّدُوهُ» قابل قبول است و چنانچه با متن کتاب خدا موافق نیافتاد هر چند روایتش مسند و از پیامبر اکرم ﷺ هم منقول باشد به حکم «ما خالف القرآن فُدِّعُوهُ» ساختگی شمرده می‌شود و پذیرفته نخواهد شد. تحقیقات رجالی در مواردی جریان پیدا می‌کند که میزانی مانند «قرآن کریم» در میان نباشد و روایت از جزئیاتی (مانند فروع احکام) سخن گوید که در کتاب خدا ذکری از آنها نرفته است. در کدام تفسیر، ذیل هر آیه‌ای که شأن نزولی دارد بحث‌های مفصل رجالی آورده‌اند و این کار، روش کدام یک از مفسران عالم اسلامی شمرده می‌شود؟ برادر محترم، هر دانش و فنی را نتوان در هر جایی به کار برد. آن روایتی هم که شما از «تفسیر نعمانی» آورده‌اید و گمان کرده‌اید که سخن امام صادق علیه السلام است مروی از آن حضرت نیست زیرا:

اولاً در آن روایت طولانی، آشکارا از «تحریف قرآن» سخن به میان آمده است. (به صفحات ۳۳ و ۳۴ بنگرید) و شأن امام صادق علیه السلام بالاتر از آن است که چنین قولی بر خلاف آیه شریفه «إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ» (حجر: ۹) از ایشان صادر شود، چنانکه بزرگان فرقه امامیه چون سید مرتضی و ابوعلی طبرسی و دیگران بر این عقیده رفته‌اند.

ثانیاً گوینده روایت مزبور، از قواعد ابتدائی علم صرف غفلت داشته، چنانکه فعل «نَضَعُ» را در سوره مبارکه انبیاء، فعل ماضی پنداشته در صورتی که

از صیغ مضارع است. می نویسد:

«وَسِيقَ الَّذِينَ اتَّبَعُوا رَبَّهُمْ إِلَى الْجَنَّةِ زُمَرًا فَلَقَبَهُ ماضٍ وَ مَعْنَاهُ مُسْتَقْبَلٌ وَ مِثْلُهُ قَوْلُهُ سُبْحَانَهُ: وَنَضَعُ الْمَوَازِينَ الْقِسْطَ لِيَوْمِ الْقِيَامَةِ فَلَا تُظْلَمُ نَفْسٌ شَيْئًا؛ وَ أَمْثَالُ هَذَا فِي كِتَابِ اللَّهِ كَثِيرٌ.»!! (صفحه ۳۲ و ۳۳)

چنانکه ملاحظه می شود آیه شریفه «وَنَضَعُ الْمَوَازِينَ الْقِسْطَ...» را شاهد می آورد و ادعا دارد که لفظ «نَضَعُ» ماضی و معنایش مستقبل است! آیا ممکن است این سخن از امام جعفر صادق علیه السلام باشد؟!؟

ثالثاً چنانچه رسول خدا صلی الله علیه و آله بنا بر روایت مزبور، درباره شخص متهم تنها این جمله را فرموده باشد که: «إِنْ كَانَ مَا قُلْتَهُ حَقًّا فَيُشْ مَا صَنَعَ.»!! (اگر آنچه تو گفتی درست باشد، آن شخص، کار بدی کرده است.) در این صورت چه جای آن بود که خدای مهربان برای پیامبر عزیزش دستور استغفار صادر فرماید؟ یا به او سفارش کند که: «وَلَا تُكُنْ لِلْخَائِنِينَ خَصِيمًا.» (جانبدار خیانتگران مباش.) یا بدو فرماید: «وَلَا تُجَادِلْ عَنِ الَّذِينَ يَخْتَلُونَ أَنْفُسَهُمْ.» (از کسانی که به خویشتن خیانت می ورزند دفاع مکن.)!!؟

آری نهی از فعلی (چنانکه در علم اصول به اثبات رسیده) همیشه دلیل بر وقوع آن فعل نیست ولی گاهی هم از واقع شدن آن فعل خبر می دهد! به ویژه هنگامی که مانند این مورد، دستور استغفار و توبه به مخاطب داده شود!

خلاصه آنکه شأن نزول منقول از «تفسیر نعمانی» با ظواهر آیات شریفه نمی سازد و صحت انتسابش به امام صادق علیه السلام نیز ثابت نشده است. سند متصلی هم که در آغاز کتاب (پس از دیباچه آن) آمده علی الظاهر مربوط به همان حدیثی است که نعمانی در صفحه ۵ از امام صادق علیه السلام روایت نموده نه آنچه تا پایان کتاب آورده است به ویژه که غلط های فراوانی هم در آن دیده می شود! از این رو ملاحظه می کنیم که هیچ یک از مفسران امامیه که به «اخباری گری» در اسلوب تفسیر گرایش داشته اند شأن نزول مزبور را از

امام صادق علیه السلام گزارش ننموده اند همچون علی بن ابراهیم قمی و محمد بن مسعود عیاشی و سید هاشم بحرانی و فیض کاشانی... و کسانی از ایشان که پس از دوران نعمانی می زیستند آن را از طریق نعمانی به امام صادق علیه السلام نسبت نداده اند تا چه رسد به تفاسیری از امامیه که روش «تفسیر به مأثور» را برنگزیده اند مانند تفسیر تبیان شیخ طوسی و مجمع البیان و نیز جوامع الجامع طبرسی و روح الجنان ابوالفتح رازی و المیزان طباطبائی... در نتیجه، پافشاری ناقد محترم در انتساب همه سخنان نعمانی به امام صادق علیه السلام بر خلاف روش همگی مفسران شیعی است و صورت اثباتی و علمی هم ندارد.

غفلت از رجوع به مدارک!

یکی از موجبات لغزش در کاوش های دینی و تاریخی آن است که کاوشگر این مباحث، به همه مدارک و مأخذ تنگردد و بدون «احاطه نظر» با شتاب به اظهار رأی و فتوی پردازد. اینجانب در نقد سخن «خوارج» که به علی علیه السلام اعتراض داشتند: چرا حکمیت را به ابو موسی سپردی؟ و این کار را مایه «خروج از اسلام» می پنداشتند! در جزوه خود نوشته ام که رسول خدا صلی الله علیه و آله نیز در ماجرای بنی قریظه، حکمیت را به سعد بن معاذ سپردند و به داوری وی رضایت دادند پس این کار مایه خروج از دین نیست. ناقد محترم در ردّ عرایض من، نوشته اند:

«نامبرده به عنوان احتجاج قرآنی و سنت نبوی، دلائلی در ردّ خوارج و نواصب اقامه می نماید که آن هم خالی از اشکال نبوده از جمله در استدلال به سنت نبوی آورده که: رسول خدا صلی الله علیه و آله به حکم سعد بن معاذ در واقعه جنگ بنی قریظه، رضایت داده است حال آنکه در مراجعه به تاریخ اسلام می یابیم که

پیامبر اسلام ﷺ به عنوان غالب و حاکم پیروز بر یهود بنی قریظه، سعد بن معاذ را به عنوان داور و قاضی خود برمیگزیند که در مورد یهود بنی قریظه حکم کند و زمانی که سعد حکم خود را بیان می‌کند، پیامبر نیز با رضایت خود صحت داوری و قضاوت سعد را تأیید می‌کند. اما این استدلال وی چه ربطی به بحث حکمیت خوارج دارد؟! (۱)

در پاسخ نویسنده باید گفت:

اولاً جا داشت که ایشان به مدارک و منابع شیعی و سنی مراجعه می‌کردند تا ببینند که خود علی (علیه السلام) و برخی از ائمه اهل بیت (علیهم السلام) در برابر ایراد خوارج، به همین عمل رسول خدا ﷺ احتجاج فرموده‌اند و ما در این جزوه نظر ناقد محترم را به مدارکی از شیعه (که بیشتر مورد اعتماد ایشان است) جلب می‌کنیم. در کتاب «الاحتجاج» اثر طبرسی ضمن مناظرات امیر مؤمنان علی (علیه السلام) با خوارج می‌خوانیم که امام (علیه السلام) به ایشان فرمود:

«وَأَمَّا قَوْلُكُمْ: إِنِّي جَعَلْتُ الْحُكْمَ إِلَى غَيْرِي وَقَدْ كُنْتُ عِنْدَكُمْ أَحْكَمَ النَّاسِ؛ فَهَذَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ جَعَلَ الْحُكْمَ إِلَى سَعْدِ بْنِ قُرَيْظَةَ وَقَدْ كَانَ [مِنْ] أَحْكَمِ النَّاسِ وَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: «لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ. فَنَأْتِيَتْ بِرَسُولِ اللَّهِ ﷺ». (۲)

یعنی: «اما درباره سخن شما که می‌گویید: من داوری را به غیر خود سپردم با آنکه نزد شما داورترین مردم هستم. (پاسخ این است که: پیامبر خدا ﷺ نیز در روز بنی قریظه داوری را به سعد سپرد با آنکه خود، داورترین مردم بود و خداوند فرموده است: «لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ». (احزاب: ۲۱) (در پیامبر خدا برای شما سرمشقی نیکو است.) از این رو

۱- صفحه ۵ و ۶ جزوه «حقایق مخدوش شده» (بخش دوم).

۲- الاحتجاج، ص ۱۰۰ (چاپ نجف).

من به رسول خدا ﷺ اقتداء کرده‌ام.

همچنین شیخ مفید در کتاب «الإرشاد» آورده است:

«وَجَاءَتِ النَّخْبَارُ أَنَّ نَافِعَ بْنَ الْأَزْرَقِ جَاءَ إِلَى مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ عَلَيْهِمَا السَّلَامُ فَجَلَسَ بَيْنَ يَدَيْهِ يَسْأَلُهُ عَنْ مَسَائِلَ فِي الْحَلَالِ وَالْحَرَامِ فَقَالَ لَهُ أَبُو جَعْفَرٍ (علیه السلام) فِي عَرَضٍ كَلَامِهِ: قُلْ لِهَذِهِ الْمَارِقَةِ لِمَا اسْتَحْلَلْتُمْ فِرَاقَ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ (علیه السلام) وَقَدْ سَفَكْتُمْ دِمَائَكُمْ بَيْنَ يَدَيْهِ فِي طَاعَتِهِ وَالتَّوْبَةِ إِلَى اللَّهِ بِنُصْرَتِهِ؟ فَيَقُولُونَ لَكَ: إِنَّهُ حَكَمَ فِي دِينِ اللَّهِ! فَقُلْ لَهُمْ: قَدْ حَكَّمَ اللَّهُ تَعَالَى فِي شَرِيعَةِ نَبِيِّهِ ﷺ وَرَجُلَيْنِ مِنْ خَلْقِهِ فَقَالَ: «فَابْتَغُوا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحًا يُؤَقِّبِ اللَّهُ بَيْنَهُمَا». وَحَكَّمَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ سَعْدَ بْنَ مَعَاذٍ فِي بَنِي قُرَيْظَةَ فَحَكَّمَ فِيهِمْ بِمَا أَمَّاهُ اللَّهُ. (۱)

یعنی: «در خبرهایی چند آمده که نافع بن ازرق نزد محمد بن علی (امام باقر) علیهما السلام آمد و پیش روی وی بنشست و از مسائل حلال و حرام از او پرسش می‌نمود. أبو جعفر باقر (علیه السلام) ضمن سخن خود به وی فرمود: به خوارج بگو چرا جدایی از امیر مؤمنان (علیه السلام) را بر خود روا شمردید با آنکه (پیش از ماجرای حکمیت) خونتان را در رکاب او ریختید تا از وی فرمان برید و با یاری کردن او به خدا نزدیک شوید؟ آنها به تو پاسخ خواهند داد که: او در دین خدا به حکمیت و داوری تن در داد! به ایشان بگو: خدای تعالی در آئین پیامبرش ﷺ داوری را بر عهده دو مرد از بندگان سپرده و فرموده است: «فَابْتَغُوا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحًا يُؤَقِّبِ اللَّهُ بَيْنَهُمَا». (نساء: ۳۵) یعنی: پس داوری از خانواده مرد و داوری از خانواده زن بفرستید که اگر آن دو قصد اصلاح داشتند، خدا میانشان سازش می‌دهد. همچنین پیامبر خدا ﷺ درباره بنی قریظه، حکمیت را به سعد بن معاذ سپرد و

۱- الإرشاد، ج ۲، ص ۱۶۲ و ۱۶۳، چاپ تهران (علمیه اسلامیة).

خداوند حکم سعد را در حق آنها امضاء فرمود.»

علاوه بر این، از مطالعه کتاب «فِرَقُ الشَّيْعَةِ» اثر دانشمند آقدم امامیه، حسن بن موسیٰ نوبختی دانسته می‌شود که شیعیان از روزگار کهن، عمل پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله را در ماجرای بنی قریظه گواه می‌آوردند تا شبهه خوارج را در موضوع حکمیت پاسخ گویند چنانکه نوبختی از قول ایشان می‌نویسد: «وَأَعْتَلُوا فِي ذَلِكَ... بِتَحْكِيمِهِ صلی الله علیه و آله سَعْدَ بْنَ مَعَاذٍ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ بَنِي قُرَيْظَةَ.»^(۱)

از این رو ناقد محترم با اعتراض خود به اینجانب - نادانسته و ناخواسته - تیغ حمله را به سوی علی علیه السلام و فرزندان گرامی اش و شیعیان قدیم گردانده است! زیرا که من به همان دلیلی تمسک جسته‌ام که در سخنان آنان دیده می‌شود و پشتیبانی کتاب و سنت نیز استدلال را به کمال استحکام می‌رساند. آیا اعتراض ناقد محترم، نتیجه غفلت ایشان از رجوع به مدارک نیست؟

ثانیاً اعتراض نویسنده مبنی بر آنکه: پیامبر اسلام صلی الله علیه و آله به عنوان حاکم پیروز بر یهود بنی قریظه، سعد بن معاذ را به داوری برگزید (و علی علیه السلام این چنین نبود!)، اعتراضی کاملاً بی‌وجه به شمار می‌آید! زیرا شبهه خوارج مربوط به اصل حکمیت یا «داوری رجال» بود که می‌پنداشتند به دلیل آیه «إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ» (یوسف: ۶۷) با انحصار حکم به خداوند، در تعارض است و این شبهه ربطی به حاکم پیروز یا شکست خورده ندارد. آنها به امیر مؤمنان علیه السلام می‌گفتند: چرا راضی شدی که مردان، تکلیف ما را در امر دین تعیین کنند؟ مگر خدا این کار را فرو گذاشته است؟ امام علیه السلام در پاسخ آنها (چنانکه در نهج البلاغه و تاریخ طبری و دیگر منابع آمده) می‌فرمود:

«إِنَّا لَمْ نَحْكَمْ الرِّجَالَ وَ إِنَّمَا حَكَمْنَا الْقُرْآنَ وَ هَذَا الْقُرْآنُ إِنَّمَا هُوَ خَطٌّ

مَشُورٌ بَيْنَ الدَّقَتَيْنِ لَا يَنْطِقُ بِلسَانٍ وَلَا بُدُّ لَهُ مِنْ تَرْجُمَانٍ وَإِنَّمَا يَنْطَلِقُ عَنْهُ الرِّجَالُ.»^(۱)

یعنی: «ما، مردان را حکمیت ندادیم و این کار را تنها به قرآن واگذارديم ولی این قرآن خطی است که میان دو جلد پنهان شده و به زبان سخن نمی‌گوید و ناگزیر برای آن مترجمی باید؛ و این مردانند که از قرآن سخن می‌گویند (و آیات مناسب را به گواهی می‌آورند).»

بنا بر این خُرده‌گیری ناقد محترم که: پیامبر خدا صلی الله علیه و آله به عنوان حاکم پیروز بود و امیر مؤمنان علیه السلام پیروز نبود! به اصطلاح: «خروج موضوعی» از بحث دارد و نشانه آن است که نویسنده در صدد بر آمده تا به هر صورت، ایرادی در کار آورد و زخمی بزند! أَعَاذَنَا اللَّهُ تَعَالَى مِنَ الْخِصَامِ فِي الْحَقِّ.

تقبیح ناموجه!

ناقد محترم علاوه بر اینکه گاهی در رجوع به مدارک کوتاهی نموده است در پاره‌ای از موارد به تقبیح سخنانی پرداخته که به هیچ وجه ناپسند شمرده نمی‌شوند و این امر مایه شگفتی است. از جمله آنکه اینجانب در خلال سخنرانی‌های خود گفته‌ام که انبیاء الهی (ص) در عین آنکه احوال روحانی فوق‌العاده‌ای داشته‌اند با این حال از جنبه بشریت بیرون نرفته‌اند و از اکل و شرب و مناکحت و معاملات و دیگر احوال بشری فارغ نبوده‌اند چنانکه در وحی الهی آمده است که همگی به اقوام خود می‌گفتند: «إِنْ نَحْنُ إِلَّا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَمُنُّ عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ» (ابراهیم: ۱۱) یعنی: «ما جز بشری همانند

۱- نهج البلاغه، خطبة ۱۲۵ و تاریخ طبری، ج ۵، ص ۶۶ و ارشاد شیخ مفید، ج ۱،

ص ۲۶۶ و تذکرة الخواص سبط ابن جوزی، ص ۹۶ و احتجاج طبرسی، ص ۹۹ و...

۱- فرق الشیعة، ص ۳۵، چاپ نجف (المطبعة الحیدریة).

شما نیستیم ولی خدا بر هر کس از بندگان که بخواهد منت می نهد.» به ویژه خاتم پیامبران علیه السلام که در اعتراف به جنبه بشری خود اصرار می ورزید و روایات نبوی مشحون از این امر است تا آنجا که چون آن حضرت همسر جوانی مانند اُم المؤمنین عایشه داشت، برای آنکه فاصله سنی میان او و همسرش کمتر جلوه نماید و به احساسات وی در نوجوانی بی اعتنائی نکند، در پاره ای اوقات از مزاح با وی خودداری نمی نمود و حتی گاهی با او در دویدن به مسابقه می پرداخت چنانکه محب الدین طبری در کتاب «السَّمْطُ الثَّمِينُ فِي مَنَاقِبِ أُمَّهَاتِ الْمُؤْمِنِينَ» و دیگران از قول عایشه آورده اند که گفت:

«كُنْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِي بَعْضِ أَشْفَارِهِ وَكُنْتُ جَارِيَةً لَمْ أَحْمِلِ اللَّحْمَ وَ لَمْ أَبْذُنْ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لِلنَّاسِ تَقَدَّمُوا! فَتَقَدَّمُوا، ثُمَّ قَالَ: يَا عَائِشَةُ تَعَالِي حَتَّى أُسَابِقَكَ فَسَابَقْتُهُ فَسَبَقْتُهُ فَسَكَتَ؛ حَتَّى إِذَا حَمَلْتُ اللَّحْمَ وَنَسِيتُ خَرَجْتُ مَعَهُ فِي بَعْضِ أَشْفَارِهِ، فَقَالَ لِلنَّاسِ تَقَدَّمُوا، فَتَقَدَّمُوا، ثُمَّ قَالَ: تَعَالِي أُسَابِقَكَ، فَسَابَقْتُهُ فَسَبَقَنِي فَجَعَلَ يَضْحَكُ وَيَقُولُ: هَذِهِ بَيْتُكَ! (۱)

یعنی: «من با رسول خدا ﷺ در برخی از سترهایش همراه شدم و در آن هنگام دخترکی باریک اندام بودم نه فربه. رسول خدا ﷺ به مردمی که همراهش بودند دستور داد که به جلو روید، آنها نیز از ما جلو افتادند. سپس (چون مسیر خلوت شد) به من فرمود: ای عایشه بیا تا با تو در دویدن، مسابقه دهم و من با پیامبر مسابقه دادم و از او پیش افتادم و رسول خدا ﷺ چیزی نگفت. تا روزگاری که کم کم فربه شدم و آن رویداد را به فراموشی سپردم پس بار دیگر در یکی از سفرها به همراه پیامبر ﷺ می رفتم، رسول خدا ﷺ به همراهان خود فرمود: به جلو روید، آنها نیز پیش رفتند (و چون راه مانند گذشته، خلوت شد) به من فرمود: بیا تا با تو مسابقه دهم و من با پیامبر به مسابقه

پرداختم و این بار، او از من جلو افتاد و بخندید و گفت: این در برابر آن! این گزارش را که «حاکم» تخریج نموده و در سیره نبوی هم آمده است ناقد محترم زشت شمرده و از اینکه من در سخنرانی خود بدان اشاره نموده ام، ایراد گرفته و نوشته است:

«مَتَأَسَّفَاتُهُ جَنَابُ آقَاي طِبَاطِبَائِي... سخنانی درباره مسابقه دویدن پیامبر با عایشه گفته، که دل هر مسلمانی (اعم از شیعه یا سنی) را به درد می آورد! (۱) باز مرقوم داشته است:

«آقای طباطبائی چنین گفته که در کتب سیره و تاریخ آمده که پیامبر با عایشه مسابقه دو می دادند. در اوائل عایشه مسابقه را می برد اما بعدها به سبب اینکه عایشه چاق شده بود، پیامبر از او پیشی گرفته است. من نمی دانم آیا نتیجه یک عمر انس با قرآن آقای طباطبائی این است که شخصیت پیامبر را تا این حد کوچک کند؟! (۲)

هیچ معلوم هست که این روایت با کدامین آیه قرآن مخالفت دارد تا اینجانب از نقل آن خودداری ورزم؟! شگفتا! امتیاز پیامبر بزرگواری که شؤن نبوت، او را از پرداختن به همسر نوجوانش غافل نساخته، به نظر ناقد محترم «عیب و نقص» آمده است و گزارش آن را توهین به مقام پیامبر و کوچک نمودن او می شمرد! مگر نویسنده محترم قبول ندارد که مسلمانان حق دارند، احکام مربوط به مباشرت جنسی را که در قرآن کریم آمده، تفسیر نمایند یا روایات نبوی را (که برخی از آنها از همسران پیامبر علیه السلام رسیده) در این باره توضیح دهند؟ اگر جناب ایشان این کار را قبیح نمی شمرند پس چگونه از گزارش دویدن پیامبر با همسرش آن هم در بیابان خلوت، احساس شرم می فرمایند و دل نازکشان به درد

می آید؟! آیا ایشان کتاب های فقهی شیعه و سنی را ندیده اند که در ابواب جنابت و غسل و نفاس و استحاضه و جزاینها چه آثاری از پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله و امامان اهل بیت (ع) آورده اند، آیا ما باید همه این احکام اسلامی را قبیح شمرده و گفتگوی از آنها را به کلی متوقف سازیم؟ صریحاً می گویم: پیامبری که حکایت دویدن او با همسرش، موجب کوچکی وی می شود، پیامبر اسلام و قرآن نیست! بلکه ساخته و پرداخته ذهن غالیان و خیالپردازان است هر چند آنها از راه تعصب بنویسند: «آیا این کار (گزارش موضوع سابقه) آزار و اذیت پیامبر نیست؟ آزار و اذیتی که جزای آن آتش جهنم است.»^(۱)

و چندر آسان جناب نویسنده فتوای ورود به جهنم را برای مورخان و سیره نویسان اسلام صادر فرموده اند!

آزمایش بزرگ

مسلمانان در مسئله «امامت» به آزمایشی بزرگ در افتاده اند. گروهی از ایشان فضائل برجسته خاندان پیامبر و اهل بیت محبوب او را انکار نموده اند مبدا مخالفان شان در اثبات مرام خود بدان فضائل دست آویزند و گروهی دیگر، هر ذیلتی را به یاران پیامبر و تربیت شدگان مکتب وی نسبت داده اند مبدا در اثبات مرام خود درمانده شوند! ناقد محترم از دسته دوم شمرده می شود چنانکه مرقوم داشته است:

«چنان قدرت یافتند که بناء دین اسلام را از اساس آن جایجا کرده و در غیر موضعش بنا نهادند و با سیر قهقرائی خویش، معدن هر گناه و باب هر ضلالتی

شدند.»^(۱)

و این سخن، مخالف با نص قرآن است که می فرماید اگر یاران پیامبر (مهاجرانی که وادار به ترک دیار شدند) در زمین قدرت یابند، نماز بر پا می دارند و زکات می دهند و به کارهای شایسته امر می کنند و از زشتی ها جلوگیری می نمایند چنانکه در سوره شریفه حج می فرماید: «الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ إِلَّا أَنْ يَقُولُوا: رَبَّنَا اللَّهُ!... الَّذِينَ إِنْ مَكَّنَاهُمْ فِي الْأَرْضِ أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوْا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَلِلَّهِ عَاقِبَةُ الْأُمُورِ.» (حج: ۴۰ و ۴۱)

یعنی: «آنان که از خانه های خود به ناحق رانده شدند تنها برای آنکه می گفتند: الله خداوند ما است!... آنانکه اگر در زمین قدرشان دهیم نماز بر پا می دارند و زکات می دهند و به کارهای نیک امر می کنند و از امور زشت نهی می نمایند و سرانجام کارها از آن خدا است.»

شگفتا! که آقای نویسنده ادعا دارد مهاجران صدر اسلام به محض آنکه قدرت یافتند: «بنای دین اسلام را جایجا کردند.» و «معدن هر گناه و باب هر ضلالتی شدند.»! این سخن از ناقد محترم ما است ولی خداوند آسمان ها و زمین - جَلَّ أَشْمُهُ - در کتاب جاودانه خود فرموده است که چون مهاجران مزبور را توانمندی دهد، از راه «امر به معروف و نهی از منکر» در حقیقت، ابواب نیکی ها را به روی مردمان می گشایند و باب هر زشتکاری را سدود می کنند. بین تفاوت ره از کجا است تا به کجا؟!

جناب نویسنده با ادعای خود، مهاجران پیرومند صدر اسلام را تفسیق بلکه تکفیر نموده است! زیرا کسانی که بنای دین خدا را جایجا کردند و باب هر

۱- جزوه «حقایق مخدوش شده» بخش دوم، ص ۲۵ و ۲۶.

اثر آقای محمد تقی حسینی ورجانی.

۱- جزوه «چگونه قرآنی باشیم؟» ص ۱۹

ضالّتی شدند، دیگر نمی توان آنها را «مسلمان» شمرد ولی وحی الهی به ما خبر داده است که حتی چند قرن پیش از نزول قرآن، در انجیل به اشارت آمده که چون یاران پیامبر ﷺ توانمند شوند، درخت دین را چنان تناور کنند که همه کشاورزان زمین را به شگفتی برند و کافران را به خشم آورند! همان گونه که در پایان سوره فتح درباره یاران پیامبر ﷺ می خوانیم:

«... وَ مَثَلُهُمْ فِي الْإِنجِيلِ كَزَرْعٍ أَخْرَجَ شَطْأَهُ، فَازْرَوْهُ، فَاسْتَغْلَظَ، فَاسْتَوَى عَلَى سَوْبِهِ، يُعْجِبُ الزُّرَّاعَ لِيَغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ...»

یعنی: «... و مثل ایشان در انجیل به کشته ای می ماند که جوانه خود را بر آورد آنگاه نیرومندش کند و سپس سبزش سازد پس بر ساق های خود بایستد و زارعان را به شگفتی افکند تا جایی که (خدا) کافران را از (قدرت) ایشان به خشم آورد...»

آیا می توان ادعا کرد که چنین مردمی - برخلاف پیش بینی انجیل و قرآن - پس از رحلت پیامبر بزرگشان ﷺ همگی - جز چند تن معدود - به کفر گراییدند و به جای تناور ساختن درخت اسلام، معدن هر گناه و باب هر ضالّتی شدند؟! آیا ناقد ما می تواند فردا در پیشگاه خداوند از این اتهام سنگین و تهمت عظیم دفاع کند؟! ممکن است گفته شود که: این آیه شریفه به اصطلاح علمی «تخصیص» برداشته و همه یاران پیامبر ﷺ جز علی علیه السلام و چند تن دیگر، از آن بیرون رفته اند! ولی باید دانست که «تخصیص اکثر»^(۱) چنان که در علم اصول به اثبات رسیده، امری مستهجن شمرده می شود و در خور کلام الهی نیست. به علاوه، با چند تن معدود نمی توان درخت اسلام را چنان تناور کرد که

۱- «تخصیص اکثر» در حکم آن است که مثلاً به صدتن گفته شود: «همه شما امشب میهمان ما هستید بجز نودوپنج تن از شما.» (یعنی اکثر آنها را مستثنی نمایند) و در این سخن، قصد مزاح هم نداشته باشند و به طور جدی سخن گویند!

زارعان جهان را به شگفتی افکند و کافران را به خشم آورد بویژه که قدرت مسلمانان و باروری جامعه ایشان پیش از خلافت امیرالمؤمنین علی علیه السلام به ظهور رسید و متأسفانه در دوران آن حضرت جنگ های داخلی در میان مسلمین پیش آمد و معاویه و امثال او فرصت و مجال به آن امام مظلوم ندادند تا بر قدرت و شکوه و توسعه جامعه اسلامی بیافزاید.

آیا همین آیه پر صلابت که با عبارت «مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَ الَّذِينَ مَعَهُ...» آغاز می شود و هیچ خبر و حدیثی هم توان نفی و نسخ آن را ندارد، نباید موجب انتباه و بیداری ناقد محترم ما شود و دست از طعن و بدگویی به خلفای راشدین بردارند؟

آری اگر کسانی با انکار فضائل خاندان پیامبر - عَلَيْهِمُ السَّلَام - در حقیقت به خطا رفته اند، کسانی دیگر نیز که جامعه اسلامی صدر اسلام را به ضلالت و گمراهی منسوب می سازند از آزمایش الهی با موفقیت بیرون نیامده اند؛ پس مژده باد به آنان که احترام خاندان پاک و ارجمند پیامبر ﷺ و یاران راستین و پیرومندش را در دل و زبان و قلم نگاه می دارند و «... اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَ مَا كُنَّا لِنَهْتَدِيَ لَوْ لَا اَنْ هَدَانَا اللّٰهُ...»

خلفاء از دیدگاه علی علیه السلام

ناقد محترم در جزوه های خود می کوشد تا خلفای پیش از امام علی علیه السلام را از زبان آن حضرت به بد دینی و گمراهی و ستمگری متهم سازد چنانکه به نقل از «نهج البلاغه» درباره ی خلفاء می نویسد: «آنان معدن و کانون هر گمراهی، بوده و درهایی می باشند برای هر وارد شونده ای به سختی و گمراهی، به تحقیق در حیرت (همچون در امواج دریا) این طرف و آن طرف حرکت کردند...»^(۱)

۱- جزوه «حقایق مخدوش شده»، بخش دوم، ص ۲۵

در این مقام چند نکته وجود دارد که از نظر نویسنده پوشیده مانده و یا از سر انصاف بدان‌ها توجه نکرده است.

نخست آنکه در عبارت مزبور که در خطبه ۱۵۰ نهج البلاغه آمده به هیچ وجه نامی از خلفای پیشین دیده نمی‌شود بلکه این خطبه در مذمت کسانی خوانده شده که در روزگار پیامبر خدا ﷺ جرأت اظهار کفر نداشتند ولی پس از رحلت حضرتش بلافاصله کفر خویش را آشکار کردند و با دولت ابوبکر رضی الله عنه به پیکار برخاستند.^(۱) گواه این امر آن است که در آغاز سخن امام علیه السلام در باره گروه مزبور، می‌خوانیم که فرمود:

«... حَتَّى إِذَا قَبِضَ اللَّهُ رَسُولَهُ ﷺ رَجَعَ قَوْمٌ عَلَى الْأَعْقَابِ وَغَالَتْهُمْ الْجُبُلُ...» یعنی: «... تا چون خداوند، جان رسولش را برگرفت گروهی به گذشته جاهلی بازگشتند و راه‌های ضلالت آنان را به هلاکت افکند...» و تا پایان خطبه از گمراهی همین گروه سخن رفته است و این سخنان به هیچ وجه ربطی به خلفای راشدین ندارد که علی علیه السلام آنان را از «اهل اسلام» شمرده و در ماجرای «رده» به یاری ایشان شتافته چنانکه در نامه خود به اهل مصر مرقوم داشته است:

«... حَتَّى رَأَيْتُ رَاجِعَةَ النَّاسِ قَدْ رَجَعَتْ عَنِ الْإِسْلَامِ، يَدْعُونَ إِلَى مَحَقِّ دِينِ مُحَمَّدٍ ﷺ فَخَشِيتُ إِنْ لَمْ أَنْصُرِ الْإِسْلَامَ وَ أَهْلَهُ أَنْ أُرَى فِيهِ ثَلَمًا أَوْ هَذْمًا تَكُونُ الْمُصِيبَةُ بِهِ عَلَيَّ أَعْظَمَ مِنْ قُوَّةِ وَلَا تَبْقَى أَلَّتِي إِنَّمَا هِيَ مَتَاعُ أَيَّامٍ قَلِيلٍ يَزُولُ مِنْهَا مَا كَانَ، كَمَا يَزُولُ السَّرَابُ أَوْ كَمَا يَنْقُصُ السَّحَابُ؛ فَتَهَضَّتْ فِي يَدِكَ الْأَحْدَاثُ حَتَّى زَاغَ الْبَاطِلُ وَ زَهَقَ وَ أَطْمَأَنَّ الدِّينُ وَ تَنَهَّتْ.»^(۲)

۱- تبردهای مزبور، به جنگ‌های «رده» در تاریخ اسلام معروف است.

۲- نهج البلاغه، نامه ۶۲

یعنی: «... تا اینکه دیدم گروهی از مردم از اسلام بازگشتند و به نابودی دین محمد ﷺ فرامی‌خوانند. پس ترسیدم که اگر اسلام و اهلش را یاری نکنم رخنه‌ای یا ویرانی در آن ببینم که مصیبت آن بر من بزرگتر باشد از حکومت نکردن بر شما که بهره چند روز اندک است و سپس از میان می‌رود چنانکه سراب محو می‌گردد یا ابر پراکنده می‌شود. بنابراین در آن پیشامدها برخاستم تا باطل از میان رفت و دین (اسلام) قرار و آرام گرفت.»

همانگونه که ملاحظه می‌شود امام علیه السلام تصریح نموده که به کمک مسلمانان برخاسته و آنان را در برابر مرتدین یاری فرموده است تا کفر و باطل محو شود و اسلام استقرار یابد و این کار را بسیار مهم‌تر از حکومت چند روزه! شمرده است. پس اگر همه مسلمانان مرتد شده بودند یا دولت و زمامدارانشان به کفر گراییده بودند، چرا علی علیه السلام آنان را یاری فرمود و در برابر چه کسانی به نصرت ایشان اقدام نمود و معنای اینکه باطل در آن روزگار از میان رفت و دین خدا استقرار یافت چیست؟!

آیا سخن امام علیه السلام را از سیاق خود بیرون بردن و اوصاف گروهی از دین برگشته را با حکومت مسلمانان تطبیق دادن، نشانه انصاف و فراست است؟! علی علیه السلام کجا و در چه مورد، مسلمانان صدر اسلام را تکفیر نموده است؟ مگر نه آنکه در «نهج البلاغه» آمده که روزی مردی یهودی به آن حضرت گفت: «مَادَفَنْتُمْ نَبِيَّكُمْ حَتَّى اخْتَلَفْتُمْ فِيهِ!» یعنی: «شما پیامبرانتان را به خاک سپرده بودید که درباره او اختلاف کردید!»

امام علیه السلام پاسخ داد: «إِنَّمَا اخْتَلَفْنَا عَنْهُ لَا فِيهِ وَ لَكِنَّكُمْ مَا جَعَلْتُمْ أَزْجُلَكُمْ مِنَ السَّبْحِ حَتَّى قُلْتُمْ لِنَبِيِّكُمْ: «اجْعَلْ لَنَا إِلَهًا كَمَا لَهُمْ آلِهَةٌ قَالَ إِنَّكُمْ قَوْمٌ تَجْهَلُونَ!» (أعراف: ۱۳۸)^(۱)

یعنی: ما بر سر آنچه از او مانده اختلاف نمودیم نه درباره او! ولی شما باهایتان از آب دریا خشک نشده بود که به پیامبران گفتید: «برای ما معبودی همچون معبودهای بت پرستان بساز! او به شما پاسخ داد: حَقّاً که قومی جهالت پیشه اید!»

آری یاران پیامبر و سواد اعظم مسلمانان را به ارتداد متهم ساختن! یک اندیشه کهنه یهودی است، نه یک تفکر اصیل اسلامی.

علی علیه السلام همه کسانی را که سخت با آنها در پیکار بود، به کفر محکوم نمی نمود تا چه رسد به آنهایی که از یاری وی برخوردار بودند! چنانکه سخن آن حضرت درباره «خوارج» معروف است و سُنی و شیعی در گزارش آن هم داستانند که فرمود: «هُمْ إِخْوَانُنَا بَعَثْنَا عَلَيْهِمْ»^(۱) یعنی: «ایشان (خوارج) برادران ما هستند که بر ما ستم روا داشتند!» و در خطبه ۱۲۲ نهج البلاغه آمده است که فرمود: «إِنَّمَا أَصْبَحْنَا نَقَاتِلُ إِخْوَانَنَا فِي الْإِسْلَامِ...» یعنی: «ما امروز به جنگ برادران اسلامی خود کشیده شده ایم...»

دوم آنکه: اگر در پاره ای از روایات سخنان تُندی از قول علی علیه السلام درباره خلفاء نقل شده است، برخی از مآخذ شیعی سخنان مهر آمیزی نیز از امام علی علیه السلام درباره ایشان گزارش نموده اند که در اینجا مجال باز آوردن همه آنها نیست؛ همین اندازه یاد آور می شویم که مورخ اقدم شیعی، نصر بن مزاحم متقوی در کتاب معتبر «وَقَعَةُ صَفِّينَ» از علی علیه السلام نامه ای را آورده که امام در خلال آن به معاویه نوشته است:

۱- به عنوان نمونه از کتب شیعه، به کتاب «قرب الإسناد» جفیری، ص ۴۵؛ و کتاب «وسائل الشیعه» اثر حر عاملی، ج ۱۱، ص ۶۲ نگاد کنید.

۵) «...فَكَانَ أَفْضَلُهُمْ - رَعِمَتْ - فِي الْإِسْلَامِ وَ أَتَصَحَّهْمُ لِلَّهِ وَ رَسُولِهِ الْخَلِيفَةُ وَ خَلِيفَةُ الْخَلِيفَةِ، وَ لَعَمْرِي إِنَّ مَكَانَهُمَا مِنَ الْإِسْلَامِ لَعَظِيمٌ وَ إِنَّ أَلْمُصَابَ بِهِمَا لَجَزْخٌ فِي الْإِسْلَامِ شَدِيدٌ، رَحِمَهُمَا اللَّهُ وَ جَزَاهُمَا بِأَحْسَنِ الْجَزَاءِ؛ وَ ذَكَرْتُ أَنَّ عُمَانَ كَانَ فِي التَّفَضُّلِ ثَالِثًا، فَإِنْ يَكُنْ عُمَانُ مُحْسِنًا فَسَيَجْزِيهِ اللَّهُ بِإِحْسَانِهِ وَ إِنْ يَكُنْ مُسِيئًا فَسَيَلْقَى رَبًّا غَفُورًا لَا يَتَعَاطَمُهُ ذَنْبٌ أَنْ يَغْفِرَهُ.»^(۱)

یعنی: «برترین یاران پیامبر در اسلام و خالص ترین آنها برای خدا و پیامبرش - به گمان تو - خلیفه اول (ابوبکر) و سپس جانشین او (عمر) شمرده می شوند. به جان خودم که مقام آن دو در اسلام، بزرگ است و مصیبت (مرگشان) رخنه سختی در اسلام پدید آورد، خداوند هر دو را رحمت کند و به نیکوترین صورت پاداش دهد؛ و گفתי عثمان سومین شخص در فضل و مقام بوده است پس اگر عثمان نیکوکار بوده، خداوند با احسان خویش پاداشش خواهد داد و اگر بدکار بوده، با خدایی بس آمرزنده ملاقات خواهد کرد که آمرزش وی، بر او گران نیاید.»

برای این نامه در کتاب «نهج السعادة في مستدرک نهج البلاغة»^(۲) اخذ فراوانی از شیعه و سُنی نقل شده است.

بنی انصافی است اگر ما بخواهیم این گونه آثار را از علی علیه السلام به کلی نادیده گیریم یا مانند برخی، آنها را به ترس و تقیه حمل نماییم! با اینکه تقیه برای امام علی علیه السلام به هنگام قدرت و حکومت و همراهی یاران شمشیرزن، معنا ندارد و اگر امام علی علیه السلام در چنان زمانی اهل تقیه بوده پس در چه زمانی تقیه نمی کرده و حقایق دین را به مردم می رسانیده است؟! به قول ابن عباس:

۱- وقعة صفين، اثر نصر بن مزاحم، ص ۸۹ چاپ مصر.

۲- به کتاب «نهج السعادة» اثر شیخ محمّد باقر محمودی، ج ۴، ص ۱۸۵ و ۱۸۶ (بنگرید).

«وَلَاتِ حِينَ تَقِيَّةٍ مَعَ وُضُوحِ الْحَقِّ وَ ثُبُوتِ الْجَنَانِ وَ كَثْرَةِ الْأَنْصَارِ، يَمْضِي كَالسَّيْفِ الْمُصَلِّبِ فِي أَمْرِ اللَّهِ مُؤَثِّرًا لِبَاعَةِ رَبِّهِ وَ التَّقْوَى عَلَى آرَاءِ أَهْلِ الدُّنْيَا» (۱)

یعنی: «(در دوره خلافت علی علیه السلام) هنگام تقیّه امام نبود، با وجود آشکار بودن حق و استواری دل‌های (ارادتمندانش) و فراوانی یاوران وی؛ و آن بزرگوار چون شمشیر آخته پیش می‌رفت و فرمانبرداری از خدا و تقوی را بر آراء دنیا پرستان ترجیح می‌داد.»

شگفت‌آور آن است که مدعیان تقیّه کردن امام علیه السلام اعتراف دارند که سخنان تند علی علیه السلام درباره خلفاء نیز در زمان قدرت و حکومتش ایراد شده است! یعنی امیر مؤمنان علیه السلام در دوران قدرت خود، هم تقیّه می‌کرده و هم در تقیّه نبوده است!

پس چاره‌ای نیست جز آنکه به حکم قاعده معروف: «الْجَمْعُ مَهْمَا أُمُكِّنَ، أَوَّلَى مِنَ الطَّرْحِ». دو دسته روایات را که از علی علیه السلام درباره خلفاء آمده است با یکدیگر جمع کنیم و در این کار، از سخنان خود امام علیه السلام کمک بگیریم تا دچار «تفسیر به رأی» نشویم و مانند ناقد محترم که تنها به یک دسته از روایات نظر دارد، یک طرفه دآوری نکنیم.

نکته جالب آن است که بدانیم امیر مؤمنان علیه السلام خود به این جمع‌بندی در خلال سخنرانی‌هایش پرداخته چنانکه نصر بن مزاحم آورده است که فرمود:

«وَأَمَّا بَعْدُ فَإِنَّ اللَّهَ بَعَثَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَأَنْقَذَ بِهِ مِنَ الضَّلَالَةِ وَ نَعَشَ بِهِ مِنَ الْهَلَكَةِ وَ جَمَعَ بِهِ بَعْدَ الْفُرْقَةِ ثُمَّ قَبَضَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَ قَدْ أَدَّى مَا عَلَيْهِ، ثُمَّ اسْتَخْلَفَ النَّاسُ أَبَا بَكْرٍ، ثُمَّ اسْتَخْلَفَ أَبُو بَكْرٍ عُمَرَ وَ أَحْسَنَا السَّيْرَةَ وَ عَدَلَا فِي الْأُمَةِ، وَ قَدْ وَجَدْنَا عَلَيْهِمَا أَنَّ تَوَلَّيَا الْأَمْرَ دُونَنَا وَ نَحْنُ آلُ الرَّسُولِ وَ

أَحَقُّ بِالْأَمْرِ، فَغَفَرْنَا ذَلِكَ لَهُمَا، ثُمَّ وَلَّيْنَا أَمْرَ النَّاسِ عُثْمَانُ...
(الْحَقُّ آخِرُ الْخُطْبَةِ) (۱)

یعنی: «اما (پس از ستایش خدا و درود بر رسول) خداوند، پیامبرش را فرستاد و مردم را به وسیله او از گمراهی‌های رهایی بخشید و از هلاکت نجات داد و آنان را پس از پراکندگی متحد و یکدل ساخت. سپس روح او را به سوی خود برگرفت در حالی که رسالتش را به خوبی ادا کرده بود. آنگاه مردم، ابوبکر را به جانشینی (پیامبر صلی الله علیه و آله) برداشتند و سپس ابوبکر، عمر را به خلافت گماشت و هر دو تن با سیرت نیکو رفتار کردند و در میان اُمت، عدالت ورزیدند (ولی خلاف ما با آن دو بر سر آن است که) دریافتیم ایشان کار حکومت را بدون (رعایت جانب) ما عهده‌دار شدند در حالی که ما خاندان پیامبر سزاوارتر به تصدی آن مقام بودیم با وجود این ما آن کار را بر آن دو بخشودیم. سپس عثمان حکومت مردم را بر عهده گرفت... (تا پایان خطبه).»

ملاحظه می‌شود که امام علی علیه السلام در این خطبه، ابوبکر و عمر را به حسن سیرت و عدالت در میان اُمت می‌ستاید و در عین حال از نقد حکومت ایشان خودداری نمی‌ورزد با این همه در پی سخن خویش، از گذشت (۲) خاندان رسول صلی الله علیه و آله نسبت به آن دو حکایت می‌نماید و وصف ماجرا را با آشتی خاتمه می‌دهد: فَأَعْتَبَرُوا أَنْ كُنْتُ مِنْ أَهْلِهِ!

۱- وقعة صفین، ص ۲۰۱

۲- ذکر این آشتی و گذشت، در نامه امام حسین علیه السلام به مردم بصره نیز آمده است چنانکه طبری در جزء پنجم از تاریخ خود (ص ۳۵۷، چاپ دارالمعارف مصر) آورده که امام حسین علیه السلام به مردم بصره مرقوم داشت: «فَاسْتَأْثَرَ عَلَيْنَا قَوْمُنَا بِذَلِكَ، فَرْضِينَا وَ كَرِهْنَا الْفُرْقَةَ وَ أَحْبَبْنَا التَّعَاوِينَ وَ نَحْنُ نَعْلَمُ أَنَّا أَحَقُّ بِذَلِكَ الْمُسْتَحَقِّ عَلَيْنَا مِنْ تَوَلَّاهُ وَ قَدْ أَحْسَنُوا وَ أَصْلَحُوا وَ تَحَرَّوْا الْحَقَّ، فَرَجَمَهُمُ اللَّهُ وَ غَفَرْنَا لَهُمْ».

دفع شبهه!

ناقد محترم از اینکه علی علیه السلام سخاوت نشان داده و خلفاء را در پیش دستی آنها در احراز خلافت، بخشوده است، راه انکار و نزاع را پیموده و ما بهتر می دانیم که این اختلاف را با رجوع به دیگر سخنان امام علیه السلام پایان دهیم یعنی آن حضرت را شارح و مفسر کلام خودش بشماریم؛ از این رو می گوییم: آیا هنگامی که امام علی علیه السلام در نامه خود می نویسد:

«عَرَفْتُ أَنَّ حَقِّي هُوَ الْمَأْخُودُ وَقَدْ تَرَكَتُهُ لَهُمْ؛ تَجَاوَزَ اللَّهُ عَنْهُمْ»^(۱)

یعنی: «دانستم که حق من گرفته شده ولی آن را برای ایشان وا گذاشتم؛ خداوند از آنان درگذرد.»

در این صورت نزاع ناقد محترم هیچ موردی دارد؟!

و آیا هنگامی که امیر مؤمنان علی علیه السلام در خطبه خود می فرماید:

«نَحْنُ آلُ الرَّسُولِ وَأَحَقُّ بِالْأَمْرِ؛ فَغَفَرْنَا ذَلِكَ لَهُمَا»^(۲)

یعنی: «ما خاندان پیامبریم و سزاوارترین کس به حکومت؛ ولی آن دو (ابوبکر و عمر) را در این باره بخشودیم.»

تلاش انکار آمیز ناقد، در حکم «اجتهاد در برابر نص» شمرده نمی شود؟!
آیا پس از این نصوص باز هم نیازی هست که ناقد محترم در معنای سخن امیر مؤمنان علیه السلام که فرمود: «سَخَتْ عَنْهَا نَفُوسٌ آخِرِينَ» با ما مجادله کند و خصومت ورزد و بنویسد: «هیچ کس منکر نیست که سخاوت، ترکی است با میل و رضا بدون منازع»^(۳) نفس ولی این مطلب چه ربطی با لفظ «سَخَى عَنْ» دارد که

به معنای ترک آمده است؟!^(۱) تا ما هم مجبور شویم برای ایشان از کتاب لغت شاهد آوریم که اگر واژه «سَخَى» با کلمه «عَنْ» همراه شود باز هم به معنای ترکی است با رضایت و بدون تنازع نفس! چنانکه در «المنجد» آمده است: «سَخَيْتُ نَفْسِي وَبِنَفْسِي عَنِ الشَّيْءِ: أَي تَرَكَتُهُ وَلَمْ تُنَازِعْنِي إِلَيْهِ نَفْسِي»
و آیا سرانجام، پافشاری در انکار این معنا که «علی علیه السلام خلفای پیشین را ستوده و بخشوده» از سوی ناقد محترم، ضرب المثل معروف را به یاد نمی آورد که می گوید: «شاه بخشیده؛ ولی شیخ قلی خان نمی بخشد!»؟

سزاوارتر به حکومت!

همان گونه که دیدیم در پاره ای از سخنان منقول از علی علیه السلام آمده که امام علیه السلام خود را «أَحَقُّ» از دیگران به حکومت شمرده است چنانکه در نامه خویش به اهل مصر می نویسد:

«...رَأَيْتُ أَنِّي أَحَقُّ بِمَقَامِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِي النَّاسِ...»

یعنی: «...من دیدم که در میان مردم، سزاوارتر از دیگران به جانشینی رسول خدا ﷺ هستم...»

این عبارت را ابواسحق ثقفی کوفی که از شیعیان قدیم بوده در کتاب «الغارات» ضمن نامه ای از علی علیه السلام گزارش نموده است.^(۲)

ناقد محترم در جزوه خود پافشاری دارد که کلمه «أَحَقُّ» در اینجا و نظایرش به معنای «حَقُّ مطلق» آمده که در برابر باطل به کار می رود و بر اینجانب می نازد که چرا آن را به معنای «سزاوارتر» ترجمه نموده ام! اهل اطلاع می دانند

۱- وقعة صفین، ص ۹۱ ۲- وقعة صفین، ص ۲۰۱

۳- به جای این کلمه، واژه «تنازع» را در اینجا باید به کار برد.

۱- جزوه «حقایق مخدوش شده»، بخش دوم، ص ۱۷.

۲- الغارات، ج ۱، ص ۳۰۶، چاپ تهران.

که واژه مزبور «اسم تفضیل» است و اگر در پاره‌ای از موارد به جای «حق» و به معنای وصفی به کار برده شود ناگزیر «قرینه‌ای» لازم دارد و چنانچه به همراه قرینه نیامد، به معنای اصلی حمل می‌گردد. این قاعده، متفق علیه در میان اهل ادب و عربیت است و سخنی نیست که اینجانب از خود ساخته باشد ولی جناب ناقد، قاعده را معکوس نموده و ادعا می‌کند که کلمه مذکور برای دلالت بر معنای تفضیلی به قرینه صریح نیاز دارد! و در این باره می‌نویسد:

«استدلال به اینکه کلمه أَحَقّ همیشه دلالت بر علوّ، شایستگی و سزاوار بودن فردی بر افراد دیگری (دارد) که از شایستگی کمتری برخوردار می‌باشند، بدون قرینه صریح، امری نادرست است.»^(۱)

با صرف نظر از این واژگونه گویی، در نامه مروی از علی علیه السلام که ذکر آن گذشت - اتفاقاً قرائنی چند در اثبات لیاقت «شیخین» برای زمامداری دیده می‌شود هر چند امام علیه السلام خود را سزاوارتر از آن دو به حکومت شمرده است. از جمله آنکه می‌نویسد:

«فَتَوَلَّى أَبُو بَكْرٍ تِلْكَ الْأُمُورَ فَيَسَّرَ وَشَدَّدَ وَقَارَبَ»^(۲) وَ اقْتَصَدَ.

یعنی: «پس ابوبکر ولایت امور را عهده‌دار شد و هم آسان‌گیری و هم سخت‌گیری نمود و صدق نیت به کار برد و به راه اعتدال رفت.» و درباره خلیفه دوم می‌نویسد:

«وَتَوَلَّى عُمَرُ الْأُمُورَ وَكَانَ مَرْضِيَّ السَّيْرَةِ مَيِّمُونَ النَّقِيبَةِ.»^(۳)

یعنی: «و عُمَرُ ولایت امور را عهده‌دار شد و پسندیده رفتار و فرخنده نفس

بود.»

با وجود این قرینه روشن (که از شایستگی و عدالت خلفاء در حکومت سخن می‌گوید) چگونه نتوان «أَحَقّ» را به معنای اصلی خود، یعنی «سزاوارتر» ترجمه نمود؟

باز در همین نامه، امام علی علیه السلام به صراحت از «بیعت» خویش با ابوبکر و عمر سخن به میان می‌آورد و از «اطاعت» نسبت به آن دو - در آنجا که خدا را فرمان بردند - سخن می‌گوید چنانکه می‌فرماید:

«فَمَشَيْتُ عِنْدَ ذَلِكَ إِلَى أَبِي بَكْرٍ فَبَايَعْتُهُ... فَصَجَبْتُ مُنَاصِحاً وَ أَطَعْتُهُ فِيمَا أَطَاعَ اللَّهَ فِيهِ جَاهِدًا.»^(۱)

یعنی: «در آن هنگام به سوی ابوبکر رفتم و دست بیعت بدو دادم... آنگاه با خلوص نیت به همراهی وی پرداختم و در آنچه خدا را فرمان برد، با کوشش از او اطاعت کردم.»

و درباره خلیفه دوم رضی الله عنه می‌نویسد:

«فَلَمَّا اخْتَصِرَ بَعَثَ إِلَى عُمَرَ قَوْلًا فَسَمِعْنَا وَ أَطَعْنَا وَ نَاصَحْنَا.»^(۲)

یعنی: «پس چون وفات (ابوبکر) نزدیک شد، حکومت را به عُمَر سپرد آنگاه ما هم شنیدیم و اطاعت کردیم و خلوص نیت نشان دادیم.» آیا با این همه، روا نیست که ما واژه «أَحَقّ» را به همان معنای اصلی یعنی «سزاوارتر» ترجمه کنیم؟!

آیا هنگام آن فرا نرسیده که تعصبات خشک را به کنار نهیم و همچون پیشرای پرهیزکاران علی علیه السلام در راه یگانگی و وحدت مسلمین بکوشیم؟

۱- جزوه «حقایق مخدوش شده»، بخش دوم، ص ۱۲

۲- «قَارَبَ فِي الْأُمْرِ: تَرَكَ الْغُلُوقَ وَ قَصَدَ السَّبِيلَ وَ الصِّدْقَ.» (المنجد)

۳- قَالَ النُّجُومِيُّ فِي الصَّبَاحِ: «يُقَالُ هُوَ مَيِّمُونَ النَّقِيبَةِ: أَيُّ مَبَارَكُ النَّفْسِ.»

اعتبار نهج البلاغه!

ناقد محترم بر ما خرده گرفته است که چرا اعتبار «نهج البلاغه» را چنانکه باید رعایت نکرده اید؟^(۱) باید دانست که ما هیچ‌گاه نهج البلاغه را مطلقاً نفی و انکار ننموده‌ایم و به پذیرش مطلق آن هم گردن ننهادیم. ما هر چه را که از نهج البلاغه با کتاب خدا یا سنت رسول ﷺ یا دلائل تاریخی یا قرائن عقلی یا اسناد مطمئن سازگار باشد، می‌پذیریم و آنچه را که با ملاک‌های مزبور ناسازگاری دارد، قبول نداریم. از باب مثال در ضمن کلمات قصار نهج البلاغه می‌خوانیم که:

«الْمَرْأَةُ شَرُّ كُلِّهَا وَ شَرُّ مَا فِيهَا أَنَّهُ لَا بُدَّ مِنْهَا.»^(۲)

یعنی: «زن، همه‌اش شر و بدی است و چیز بدتری که در او هست این است که هیچ چاره‌ای از وجودش نیست.»!

آیا می‌توان این سخن را درباره زنان پاکی که در قرآن کریم از آنها به نیکی یاد شده است، صادق دانست؟ آیا می‌توان گفت که مریم علیها السلام و آسیه علیها السلام و خدیجه علیها السلام و فاطمه علیها السلام و هزاران زن نیکوکار دیگر، سراسر شر و بدی بوده‌اند؟! آیا خداوند سبحان، زن را «شر مطلق» آفریده است؟!

یا مثلاً در خلال کلمات قصار نهج البلاغه آمده است که: «وَالْعَدْوَى لَيْسَتْ بِحَقٍّ.»^(۳) یعنی: «واگیری بیماری از شخصی به شخص دیگر درست نیست.»! با اینکه واگیری در اثر انتقال میکرب رخ می‌دهد و در بسیاری از بیماری‌ها درست است و علم و تجربه آن را به اثبات رسانده و در حدیث نبوی صلی الله علیه و آله هم آمده است که فرمود:

۱- جزوه «حقایق مخدوش شده»، بخش دوم، ص ۱

۲- نهج البلاغه، کلمات قصار، شماره ۲۲۸، (به اهتمام صبحی صالح)؛
و شماره ۲۳۰ (به اهتمام فیض الاسلام).

۳- نهج البلاغه، کلمات قصار، شماره ۴۰۰ (به اهتمام صبحی صالح)؛
و شماره ۳۹۲ (به اهتمام فیض الاسلام).

«فَرَّ مِنَ الْمَجْدُومِ كَفَرَارِكَ مِنَ الْأَسَدِ.»^(۱) یعنی: «از شخص مبتلا به جذام بگریز همچنان که از شیر می‌گریزی.»! آری ما سخنانی را که با دانش و آثار نبوی سازگار نیست، نمی‌پذیریم و آنها را از علی علیه السلام نمی‌دانیم و خلاصه آنکه ما به «نهج البلاغه» همان‌گونه می‌نگریم که به «کتب حدیث» نگاه می‌کنیم؛ یعنی نه تمام احادیث را رد می‌نماییم و نه همه را می‌پذیریم؛ بلکه درباره احادیث، به پژوهش و تحقیق می‌پردازیم تا صحیح را از سقیم جدا سازیم و آنچه در این باره گفتیم با رأی بزرگان امامیه همراه است؛ چنانکه به عنوان نمونه، علامه کاشف الغطاء در کتاب «مدارک نهج البلاغه» می‌نویسد:

«أَنَّ اعْتِقَادَنَا فِي كِتَابِ نَهْجِ الْبَلَاغَةِ أَنَّ جَمِيعَ مَا فِيهِ مِنَ الْخُطَبِ وَ الْكُتُبِ وَ النَّوَصَايَا وَ الْحِكَمِ وَ الْأَدَابِ، حَالُهُ كَحَالِ مَا يُزَوَّى عَنِ النَّبِيِّ صلی الله علیه و آله وَ عَنْ أَهْلِ بَيْتِهِ فِي جَوَامِعِ الْأَخْبَارِ الصَّحِيحَةِ وَ فِي الْكُتُبِ الدِّيْنِيَّةِ الْمُتَعَبَّرَةِ وَ إِنَّ مِنْهُ مَا هُوَ قَطْعِيٌّ الصُّدُورِ وَ مِنْهُ مَا يُدْخِلُهُ أَقْسَامُ الْحَدِيثِ الْمَعْرُوفَةِ.»^(۲)

یعنی: «اعتقاد ما (امامیه) درباره کتاب نهج البلاغه آن است که تمام آنچه در این کتاب آمده از خطبه‌ها و نامه‌ها و سفارش‌ها و حکمت‌ها و آداب، وضع آنها مانند آثاری است که از پیامبر صلی الله علیه و آله و خاندان او علیهم السلام در جوامع اخبار صحاح و کتاب‌های دینی معتبر گزارش می‌شود که بخشی از آنها، قطعی الصدورند و بخش دیگر، کتاب را در اقسام معروف حدیث (از صحیح و حسن و موثق و ضعیف و مجعول) وارد می‌کند.»

بروزه در روزگار ما که در اثر پی‌گیری گروهی از فضلاء، مدارک و منابع بسیاری از خطبه‌ها و نامه‌ها و سخنان کوتاه نهج البلاغه به دست آمده است و ما می‌توانیم با پژوهش در اسناد و متون آنها به میزان اعتبار هر کدام پی ببریم؛

۱- كنوز الحقائق في حديث خير الخلائق، تأليف عبدالرزوق متاوي (در حرف فاء)

۲- مدارک نهج البلاغه، ص ۸۹۷، چاپ لبنان، (مکتبة الأندلس).

چنانکه هر چه از امام علی علیه السلام در این رساله نقل کردیم، علاوه بر اینکه با قرآن و عقل، مباین و مخالف نیست و نیز با رویدادهای تاریخی در صدر اسلام سازگاری دارد، شیعه و سنی هم (بر طبق مدارک نهج البلاغه) در نقل آن متفق اند. در صورتی که ناقد محترم به دلیل غفلت از منابع و مآخذ نهج البلاغه گاهی در تطبیق مسائل دچار اشتباه شده است؛ مثلاً در صفحه ۱۰ از جزوه اول «حقایق مخدوش شده» عبارت: «إِنِّي مِنْ ضَلَالِهِمُ الَّذِي هُمْ فِيهِ وَ أَلْهَى الَّذِي أَنَا عَلَيْهِ لَعَلِّي بَصِيرَةٌ» را که در نامه ۶۲ نهج البلاغه آمده مربوط به ابوبکر و یارانش پنداشته است! با آنکه این عبارت، مربوط به معاویه و اهل شام است و شریف رضی، نامه مزبور را تقطیع نموده و بدین امر با لفظ «مِنْهُ» اشاره دارد ولی ناقد محترم متوجه نشده است. اصل نامه را در «مستدرک نهج البلاغه» اثر علامه کاشف الغطاء می توان دید که پس از ذکر شامیان یعنی معاویه و یارانش، عبارت مذکور ملاحظه می شود چنانکه می فرماید: «ثُمَّ نَظَرْتُ بَعْدَ ذَلِكَ فِي أَهْلِ الشَّامِ فَإِذَا هُمْ أَغْرَابٌ وَ أَخْرَابٌ وَ أَهْلٌ طَمَعِ جُفَاءَ طِفَامٍ...»^(۱) سپس جمله «إِنِّي مِنْ ضَلَالِهِمُ...» در پی آن می آید.

خلاصه آنکه اهل تحقیق، کتاب نهج البلاغه را با توجه به مدارک پیشین آن باید مطالعه و بررسی کنند تا سخن منقول از امام علیه السلام را بهتر بشناسند و احیاناً به ضعف سندها یا اختلاف و اشکال در متن آنها پی ببرند نه آنکه همچون «اخباری ها» به سادگی همه آثار را بپذیرند و آنها را «حجت بالغه» پندارند؛ همان روشی که متأسفانه ناقد محترم ما در پی گرفته است!^(۲)

۱- مستدرک نهج البلاغه، ص ۱۱۹ به بعد، چاپ لبنان.

۲- نمونه این روش، استدلال به جمله «مَا زِلْتُ مَذْفُوعًا عَنْ حَقِّي...» و بی خبر بودن از اصل خطبه است که مجلسی آن را در مجلد ۳۲ بحار الأنوار، ص ۱۰۲ و ۱۰۴ (چاپ جدید وزارت ارشاد) از امالی شیخ مفید نقل می کند و مضامین خطبه به دلیل اعتراض امام حسن علیه السلام به امیر مؤمنان علیه السلام با عقاید امامیه سازگار نیست.

اصلاح دست نویس!

آخرین سخنی را که لازم می دانم در اینجا بیان کنم این است که من از دست نوشته خود - پیش از آنکه جزوه ناقد محترم انتشار یابد - به هنگام چاپ چند کلمه ای را حذف نمودم. جناب ناقد که فتوکپی نسخه دست نویس مرا در اختیار داشت، این کار را خطائی بزرگ شمرده و با سخنان تند و تیزش بر آن طعنه ها زده است! جا دارد از ایشان پرسیده شود شما که آن همه تغییر و تبدیل در آراء و عقاید پیشین خود را عیب نمی دانید و بدین کار فخر هم می کنید، چه شده که حذف چند کلمه از نوشته مرا به هنگام چاپ، خطایی نابخشردنی! شمرده اید و به قول مسیح علیه السلام: «موی را در چشم برادر خود می بینی و خار را در چشم خود نمی بینی؟!»

آری، ما - جز در امور روشن و قطعی - دریچه ذهن خویش را به روی اصلاح نبسته ایم و همواره در صدد تهذیب و تکمیل آراء خود هستیم و بویژه نسبت به مباحث تاریخی، روحیه «جزم اندیشی» را نشانه خامی و سطحی نگری می دانیم هر چند برخی از دوستان آن را نپسندند و بر ما خرده گیرند!

بار خدایا ما را در همه احوال از لغزش های فکری و عملی مصون دار و دل هایمان را به نور دانش روشن فرما و دوستی و یکدلی در میان ما بیافکن بِمَنِّكَ وَ فَضْلِكَ الْعَظِيمِ.

ملاحظات

۱- عبارتی که ما آن را از کتاب سلیم بن قیس برگزیده‌ایم در صفحه ۱۸۲ از کتاب مزبور (چاپ لبنان - دارالفنون) بدین صورت آمده است که علی علیه السلام فرمود: «...وَالْوَاجِبُ فِي حُكْمِ اللَّهِ وَحُكْمِ الْإِسْلَامِ عَلَى الْمُسْلِمِينَ بَعْدَ مَا يَمُوتُ إِمَامُهُمْ أَوْ يُقْتَلُ - ضَالًّا كَانَ أَوْ مُهْتَدِيًّا، مَظْلُومًا كَانَ أَوْ ظَالِمًا، حَلَالَ الدَّمِ أَوْ حَرَامِ الدَّمِ - أَنْ لَا يَعْمَلُوا عَمَلًا وَلَا يُحْدِثُوا حَدَثًا وَلَا يُقَدِّمُوا يَدًا وَلَا رِجْلًا وَلَا يَبْدُؤُوا بِشَيْءٍ قَبْلَ أَنْ يَخْتَارُوا لِأَنْفُسِهِمْ إِمَامًا عَافِيًا، عَالِمًا، وَرِعًا، عَارِفًا بِالْقَضَاءِ وَالسُّنَّةِ يَجْمَعُ أَمْرَهُمْ وَيَحْكُمُ بَيْنَهُمْ وَيَأْخُذُ لِلْمَظْلُومِ مِنَ الظَّالِمِ حَقَّهُ...» یعنی: «...در حکم خدا و حکم اسلام بر مسلمین واجب است پس از آنکه امام ایشان بمیرد یا کشته شود - گمراه باشد یا ره یافته، ستم‌دیده باشد یا ستمگر، (ریختن) خونش روا باشد یا ناروا - به هیچ عملی نپردازند و کار تازه‌ای پدید نیاورند و دست به پیش نبرند و پای به جلو نهند مگر آنکه برای خود امامی پاکدامن و دانا و پرهیزکار و آگاه از قضاوت و سنت انتخاب کنند تا کارهای پراکنده آنان را گرد آورد و مبانشان داوری کند و حق ستم‌دیده را از ستمگر باز ستاند...»

ما این بخش از کتاب سلیم را نقل کردیم و آن را صحیح دانستیم و در اینجا سواهدی چند در اثبات درستی آن می‌آوریم:

اول آنکه: این شکل از حکومت که به انتخاب مسلمانان واگذار شده با «نامه ششم نهج البلاغه» هماهنگ است که در آن نامه، علی علیه السلام مرقوم داشته: «إِنَّمَا الشُّورَى لِلْمُهَاجِرِينَ وَالتَّنَاصُرِ فَإِنْ اجْتَمَعُوا عَلَى رَجُلٍ وَ سَمَّوْهُ إِمَامًا كَانَ ذَلِكَ لِلَّهِ رِضًى». یعنی: «جز این نیست که شوری از ان‌مهاجران و انصار است پس اگر بر مردی اتفاق نمودند و او را امام نامیدند، این کار مایه خشنودی خدا است.»

دوم آنکه: این صورت از حکومت انتخابی که در روایت سلیم از علی علیه السلام گزارش شده با «خطبه ۱۷۳ نهج البلاغه» نیز موافقت دارد که علی علیه السلام در آنجا فرموده است: «وَلَعَمْرِي لَيْسَ كَائِبَ الْإِمَامَةِ لَا تَنْعَقِدُ حَتَّى تَحْضُرَهَا عَامَّةُ النَّاسِ فَمَا

إِلَى ذَلِكَ سَبِيلٌ وَلَكِنْ أَهْلُهَا يَحْكُمُونَ عَلَى مَنْ غَابَ عَنْهَا ثُمَّ لَيْسَ لِلشَّاهِدِ أَنْ يَرْجِعَ وَلَا لِلْغَائِبِ أَنْ يَخْتَارَ. یعنی: «به جان خودم اگر امامت منعقد نگردد تا همه مردم حاضر آیند، در آن صورت بدین کار راهی نیست (چون گرد آوردن همه مردم در آن روزگار بسیار دشوار بوده است) ولی کسانی که اهل حل و عند هستند بر آنکه حضور ندارند حکم می کنند سپس حاضران نباید از راهی که رفته اند بازگردند و غایبان نیز نباید که امام دیگری را انتخاب کنند.»

سوم آنکه: گزارش شیخ مفید در کتاب إرشاد (ج ۱، ص ۲۳۷، چاپ تهران، انتشارات علمیة اسلامیة) از علی علیه السلام نیز بخش مزبور از روایت سلیم را تأیید می کند که امام علیه السلام در آغاز حکومت خود فرمود: «أَيُّهَا النَّاسُ! إِنَّكُمْ بَايَعْتُمْ عَلَى مَا بُويعَ عَلَيْهِ مَنْ كَانَ قَبْلِي، وَإِنَّمَا الْخِيَارُ لِلنَّاسِ قَبْلَ أَنْ يُبَايَعُوا، فَإِذَا بَايَعُوا فَلَا خِيَارَ لَهُمْ». یعنی: «ای مردم! شما با من بیعت کردید همان گونه که پیش از من با کسانی بیعت نمودید و جز این نیست که مردم پیش از آنکه بیعت کنند، اختیار دارند (تا هر کس را که مصلحت دیدند، برگزینند) ولی چون دست بیعت در دست کسی نهادند، اختیارشان سلب می گردد (و حق پیمان شکنی ندارند).»

چهارم آنکه: روایت سلیم با سخن امیر مؤمنان علی علیه السلام همخوانی دارد که در آغاز حکومت خود (به گزارش ابن اثیر در کامل التواریخ، ج ۳، ص ۱۹۳، چاپ بیروت، دار صادر) بر فراز منبر فرمود: «أَيُّهَا النَّاسُ - عَنْ مَلَأٍ وَ إِذْنٍ - إِنَّ هَذَا أَمْرُكُمْ، لَيْسَ لِأَحَدٍ فِيهِ حَقٌّ إِلَّا مَنْ أَمَرْتُمْ». یعنی: «ای مردم! - در حضور جمع اعلام می دارم - این حکومت بنا به فرمان شما است، هیچ کس در آن حقی ندارد جز کسی که شما او را به امارت گماشته اید.»

این چند نمونه به خوبی می رسانند که علی علیه السلام در روزگار خود با حکومت شورئ و انتخاب مردم مخالف نبوده است و گزارش سلیم در این باره درست است. البته شواهد متعدّد دیگری در این باره وجود دارد که ما از آوردن همه آنها خودداری نمودیم. بنابراین آنچه در ذیل روایت سلیم آمده که حکومت مسلمین

به انتخاب مردم وابسته نیست! به نظر ما بر سخن امیر مؤمنان علیه السلام افزوده شده و از جمله تحریفات کتاب سلیم است و این جای شگفتی و استعجاب ندارد زیرا بسیاری از آثار روایی مشمول این بلیه شده اند و منحصر به روایت سلیم نیست مثلاً «شهادت ثالثه» در اذان و اقامه، ضمن روایات صحیح اهل بیت علیهم السلام نیامده است و به قول شیخ صدوق در کتاب «مَنْ لَا يَحْضُرُهُ النَّفَقِيه، ج ۱، ص ۲۹۰، چاپ مدرّسین حوزه علمیه قم» فرقه مقوضه (که از غلاة شیعه برده اند) آن را بر روایات اذان افزوده اند (ضمناً این خود قرینه واضحی است که اکثر حکومت بر مردم همچون رسالت پیامبر صلی الله علیه و آله امری الهی به شمار می رفت و از اصول اسلام بود حتماً در اذان و اقامه، شهادت بر آن می آمد و از فصول اذان و اقامه قرار داده می شد). قَالَ الشَّيْخُ الصَّدُوقُ: وَ الْمَقْوَضَةُ - لَعَنَهُمُ اللَّهُ - قَدْ وَضَعُوا أَخْبَاراً وَ زَادُوا فِي الْأَذَانِ: «مُحَمَّدٌ وَ آلُ مُحَمَّدٍ خَيْرُ الْبَرِيَّةِ» مَرَّتَيْنِ، وَ فِي بَعْضِ رَوَايَاتِهِمْ بَعْدَ أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولَ اللَّهِ «أَشْهَدُ أَنَّ عَلِيًّا وَلِيَّ اللَّهِ» مَرَّتَيْنِ.

۲ - در اینکه کتاب سلیم دچار تحریف شده و اغلاط گوناگونی در آن راه یافته است جای تردیدی نیست زیرا حتّی موافقان این کتاب نیز در پاره ای از موارد به «اشتباه در نسخه برداری» اعتراف نموده اند چنانکه نافقه محترم در جزوه اخیر خود («شبهه پراکنی...»، ج ۱) مرقوم داشته است: «اهل فنّ و تحقیق می دانند نسخه برداری و استنساخ از کتب، قبل از اختراعات جدید همچون تایپ، کپی، چاپ و غیره، امری ساده و آسان نبوده و تمامی علمای فرق اسلامی متفق القولند که در استنساخ کتب، تصحیف و اشتباه غیر عمدی امری شایع و محتمل بوده است.» و از اینجا نتیجه می گیرد که ماجرای سیزده امام! در کتاب سلیم، یک اشتباه غیر عمدی است و با خطا در نسخه برداری پیوند دارد. جناب ناقد، گویا از یاد برده اند که ما هم این بخش از روایت سلیم را با مقایسه روایت دوازده امام، غلط دانستیم و گرنه از کجا می فهمیدیم که در روایت سلیم، تناقض و خطا وجود دارد؟! ۳ - از روزگاران قدیم برخی از غلاة شیعه ادعا داشته اند که (معاذ الله) علی علیه السلام

«دَابَّةُ الْأَرْضِ» است که پیش از قیامت از زمین بیرون می آید و به دنیا رجعت می کند! بهترین پاسخ را در همان دوران، جناب حسن مثنی (حسن بن حسن بن علی علیه السلام) به آنها داده و فرموده است: اگر ما (خاندان علی علیه السلام) می دانستیم که پدرمان به دنیا باز می گردد (باتوجه به اینکه زمان برگشت او تعیین نشده است) اموال وی را به میراث تقسیم نمی کردیم و از ازدواج همسرانش جلوگیری می نمودیم! و شگفتا که این پندار بی اساس را در کتاب سلیم هم وارد کرده اند و ناقد محترم هم از آن دفاع می کند!

۴ - درباره سن محمد بن ابی بکر هنگام وفات پدرش، ناقد محترم، دوسالگی وی را سخت انکار نموده و حتی به کسی که آن را در کتاب سلیم نشان دهد و عده جایزه داده است! اگر آن جناب زحمتی بکشد و به جای نسخه شیخ محمد انصاری (که در دست دارد) بر ذیل صفحه ۲۲۶ از کتاب سلیم بن قیس عامری (چاپ بیروت، از منشورات دارالفنون) که مستند ما بوده، نظر افکند، ملاحظه خواهد کرد که در پاورقی کتاب مزبور آمده است: «قَالَ الْعَلَمَاءُ الْمُحَدِّثُ السَّمْعَلِيُّ فِي الْبَحَارِ - ج ۸، ص ۱۹۸ - بَعْدَ إِبْرَادِهِ لِهَذَا الْخَبَرِ عَنْ سُلَيْمِ بْنِ قَيْسٍ مَا نَصَّهُ: هَذَا الْخَبَرُ أَخَذَ الْأُمُورَ الَّتِي صَارَتْ سَبَبًا لِلْقُدْحِ فِي كِتَابِ سُلَيْمٍ، لِأَنَّ مُحَمَّدَ بْنَ أَبِي بَكْرٍ وُلِدَ فِي حَجَّةِ الْوُدَاعِ كَمَا وَرَدَ فِي أَخْبَارِ الْخَاصَّةِ وَالْعَامَّةِ فَكَانَ لَهُ عِنْدَ مَوْتِ أَبِيهِ سَنَتَانِ وَ أَشْهُرٌ فَكَيْفَ يُمَكِّنُهُ التَّكَلُّمُ بِتِلْكَ الْكَلِمَاتِ وَ تَذَكُّرُ تِلْكَ الْحِكَايَاتِ؟! وَ لَعَلَّهُ مِمَّا صَحَّفَ فِيهِ النَّسَاحُ أَوْ الرُّوَاةُ...» یعنی: «علامه محدث، مجلسی در کتاب حارالأنوار (ج ۸، ص ۱۹۸) پس از ایراد ابن خبر از سلیم بن قیس، گفته است: این خبر یکی از اموری است که مایه عیب گویی درباره کتاب سلیم شده، زیرا محمد بن ابی بکر در حجة الوداع تولد یافت چنانکه در اخبار شیعه و اهل سنت آمده است. بنابراین، هنگام مرگ پدرش دو سال و چند ماه داشت و چگونه این سن اندک، به او امکان می داد تا سخنان مزبور را به پدرش بگوید و آن ماجراها را به یاد داشته باشد؟! شاید که این (بخش از کتاب سلیم) را نسخه برداران یا گزارشگران دگرگون نموده باشند...!» «فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ» مصطفی حسینی طباطبائی



رفع اشتباه و دفع افتراء!

از:

مصطفی حسینی طباطبائی

تیر ماه ۱۳۸۲ ه. ش. / جمادی الأولى ۱۴۲۴ ه. ق.



«الْحَمْدُ لِلَّهِ وَ سَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ أَصْطَفَى».

جای خوشوقتی است که آقای محمد تکیه‌ای اخیراً روش برخورد با «قرآنیان» را تغییر داده است و به جای فریاد اعتراض آمیز در میان خطبه‌های نماز جمعه و به جای آنکه بگوید: «با من از کتاب، سخن نگویند و مدرک از آن نیاورید.» به جزوه‌نویسی روی آورده و در نقد آراء این جانب، به کتاب «راهی به سوی وحدت اسلامی» - هر چند ناقص - نظر افکنده است. این خود گام مثبتی شمرده می‌شود که در جهت مبادله صحیح افکار می‌توان برداشت و البته در خور یک مدیر مدرسه (همچون ایشان) همین رفتار است نه رفتار گذشته که متناسب با شخصیت فرهنگی وی نبود.

خلاصه نقد جناب تکیه‌ای در جزوه «بررسی بنیان‌ها» از رأی اینجانب آن است که می‌گوید چون در کتاب «راهی به سوی وحدت اسلامی» موضوع «تبیین قرآن» که در آیه ۴۴ از سوره نحل برای پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله یاد شده، به معنای «خواندن قرآن به گونه‌ای تبلیغی و آشکار» آمده است از این رو نویسنده کتاب، شأن تفسیری پیامبر خدا صلی الله علیه و آله را نفی نموده است و به تعبیر ایشان: «مقام تفسیر قرآن کریم را از پیامبر خدا صلی الله علیه و آله سلب می‌کند و برای خود در ادعا و عمل ثابت می‌گیرد.» (صفحه ۱۱ از جزوه «بررسی بنیان‌ها») البته این اتهام سنگینی است و باید دید تا چه اندازه با سخنان اینجانب در کتاب مزبور سازگاری دارد؟ حقیقت آن است که نقد آقای تکیه‌ای از

مصادیق «كَلِمَةً حَقٍّ يُرَادُ بِهَا الْبَاطِلُ»^(۱) به شمار می‌آید زیرا هر چند در سخن من به «خواندن قرآن به طور آشکار» از سوی پیامبر بزرگوار صلی الله علیه و آله تصریح شده ولی هرگز با نتیجه شگفتی که آقای تکیه‌ای از آن گرفته‌اند موافقت ندارد بلکه در خلال کتاب مزبور، شواهد متعددی برای شأن تفسیری پیامبر صلی الله علیه و آله ارائه شده است، از جمله در صفحه ۲۸ کتاب آمده:

«رسول خدا صلی الله علیه و آله گاهی که برای صحابه موضوعی مشتبه می‌گردید، از همین راه (تفسیر قرآن به وسیله قرآن) به حل مشکل و رفع اشتباه اقدام می‌فرمود چنانکه کبار مفسرین آورده‌اند چون این آیه شریفه از سوره انعام نزول یافت: «الَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَلْبِسُوا إِيمَانَهُمْ بِظُلْمٍ، أُولَئِكَ لَهُمُ الْأَمْنُ وَهُمْ مُهْتَدُونَ.» (الأنعام: ۸۲) یعنی: «آنان که ایمان آوردند و ایمان خود را با ظلم نیامیختند، آن گروه از امنیت بهره‌ور شده و ایشان راهیافتگانند.» معنای مذکور بر صحابه رسول صلی الله علیه و آله مشکل شد و کار، به نظرشان دشوار آمد و گفتند: ای پیامبر خدا، هیچ یک از ما نیست مگر اینکه ستمی درباره خود روا داشته، پس آیا همگی از نعمت هدایت محروم خواهیم بود؟! پیامبر گرامی صلی الله علیه و آله پاسخ داد: مقصود از ظلم در آیه مزبور، هر ستمی نیست بلکه به گواهی آنچه در سوره لقمان آمده، مراد از ظلم، شرک است چنانکه در سوره کریمه لقمان می‌خوانیم: «إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ.»^(۲)

همچنین به مناسبت «قواعد دهگانه» ای که در کتاب «راهی به سوی وحدت اسلامی» برای تفسیر قرآن ارائه شده در صفحه ۱۴۵ گفته‌ایم:

۱- «سخن درستی که نتیجه نادرست از آن می‌گیرند!»

۲- برای دیدن سند و متن این روایت (که در آن تعلیم داده شده چگونه قرآن را به وسیله قرآن تفسیر کنیم) به تفسیر طبری، ذیل آیه ۸۲ از سوره انعام نگاه کنید.

«هفتم آنکه: شرح مجملات قرآن را به سنت احاله کنیم مانند شرائط بعضی از احکام که در قرآن مجید نیامده اند و در این باره استبداد رأی نشان ندهیم و با تمسک نابجا به اطلاقات و یا با سوء استفاده از اصل برائت و امثال این قواعد، سنت رسول الله ﷺ را انکار نکنیم همچنان که مثلاً برخی از منحرفین، در موضوع قطع ید سارق، رعایت شرائطی را که در سنت آمده لازم نمی شمیرند و آیه «وَ اتَّبِعُوا لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ»^(۱) (الأعراف: ۱۵۸) و امثال آن را فراموش کرده اند.»

و همچنین در صفحه ۲۴ از کتاب «راهی به سوی وحدت اسلامی» در تفسیر آیه کریمه «وَ اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعاً وَ لَا تَفَرَّقُوا» (آل عمران: ۱۰۳) گفته ایم:

«رسول اکرم ﷺ بنا بر آنچه أبو جعفر طبری در تفسیر از أبو سعید خدری آورده، حَبْلُ اللَّهِ را به قرآن تفسیر نموده و فرموده است: «كِتَابُ اللَّهِ هُوَ حَبْلُ اللَّهِ الْمَمْدُودُ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ». یعنی: «کتاب خدا همان رشته الهی است که از آسمان به سوی زمین کشیده شده.»

آیا نویسندگان این سخنان، مقام تفسیر قرآن کریم را از پیامبر خدا ﷺ سلب کرده است؟! یا آقای تکیه‌ای بدون مطالعه فراگیر کتاب وی، بدین افترای شگفت روی آورده است؟

اما این مسئله که چرا «تبیین» در سوره شریفه نحل را به معنای «توضیح و تفسیر» نیاورده ایم و آن را به معنای خواندن آشکار و ابلاغ پیام، حمل نموده ایم؟ دلیلش آن است که متعلق این کلمه در آیه مزبور، کَلِّ قُرْآن است چنانکه می فرماید: «لَتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ»^(۲) ولی هیچ‌گاه

پیامبر اکرم ﷺ همه قرآن را توضیح و تفسیر نمودند در حالی که کَلِّ قُرْآن را به طور آشکار بر مردم خواندند و ابلاغ فرمودند و ممکن نیست که خداوند دستوری را به پیامبرش بدهد و او آن دستور را برای همیشه ترک نماید! اگر پیامبر خدا ﷺ همه قرآن را توضیح و تفسیر نموده بودند، دیگر چه لزومی داشت کسی مانند شیخ طائفة شیعه، أبو جعفر طوسی، کتاب تفسیر «التبیان» را بنگارد؟ یا امین الاسلام طبرسی، کتاب تفسیر «مجمع البیان» و «جوامع الجامع» را فراهم آورد؟ یا علامة طباطبائی، تفسیر «المیزان» را تهیه کند؟... همّت این دانشمندان و امثال ایشان، تنها معطوف بدان می شد که تفسیر رسول خدا ﷺ را به زبان قوم خود، ترجمه کنند و بس! با اینکه همه در صدد فهم و استنباط و تفسیر قرآن برآمده اند. شیخ طبرسی در مقدمه «مجمع البیان» می نویسد:

«إِنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ تَدَبَّ إِلَى الْأَسْتِثْبَاطِ وَ أَوْضَحَ السَّبِيلَ إِلَيْهِ وَ مَدَحَ أَقْوَاماً عَلَيْهِ، فَقَالَ: «لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ» (النساء: ۸۳) وَ ذَمَّ آخَرِينَ عَلَى تَرْكِ تَدَبُّرِهِ وَ الْإِضْرَابِ عَنِ التَّفَكُّرِ فِيهِ، فَقَالَ: «أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ، أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَفْقَالُهَا؟» (محمد: ۲۴) وَ ذَكَرَ أَنَّ الْقُرْآنَ مُنَزَّلَ بِلِسَانِ الْعَرَبِ، فَقَالَ: «إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا» (الزخرف: ۳) وَ قَالَ النَّبِيُّ ﷺ: «إِذَا جَاءَ كُمْ عَنِّي حَدِيثٌ، فَأَعْرِضُوا عَنِّي كِتَابَ اللَّهِ، فَمَا وَافَقَهُ فَأَقْبَلُوهُ وَ مَا خَالَفَهُ فَاصْرِبُوا بِهِ عَرَضَ الْحَاطِطِ». فَبَيَّنَ أَنَّ الْكِتَابَ حُجَّةٌ وَ مَعْرُوضٌ عَلَيْهِ، وَ كَيْفَ يُمَكِّنُ الْعَرَضُ عَلَيْهِ وَ هُوَ غَيْرُ مَفْهُومٍ الْمَعْنَى؟!»^(۱)

یعنی: «خدا سُبْحَانَهُ (بندگان را) به دریافتن و فهم قرآن تشویق نموده و راه آن را روشن کرده است و در این باره اقوامی را ستوده است و درباره ایشان

۱- «پیامبر را پیروی کنید شاید که هدایت شوید.»

۲- «تا برای مردم هر چه را که به سوی ایشان نازل شده، تبیین کنی.»

فرموده: «لَعَلَّمَهُ الَّذِينَ يَسْتَبِطُونَهُ مِنْهُمْ»^(۱) و دیگران را به خاطر ترک تدبیر در قرآن و روی گرداندن از اندیشه در آن، سرزنش نموده و می‌فرماید: «أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ، أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا؟»^(۲) و نیز فرموده که: قرآن به زبان عرب فرود آمده است (تا در خور فهم آشنایان با این زبان باشد) چنانکه می‌فرماید: «إِنَّا جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا»^(۳) و پیامبر خدا ﷺ فرموده: «چون حدیثی از من به شما رسید آن را بر کتاب خدا عرضه کنید، پس هر چه را که با قرآن سازگاری داشت، بپذیرید و آنچه را که مخالف قرآن بود به سینه دیوار بکوبید!» رسول خدا ﷺ با این سخن روشن ساخته که کتاب خدا حجت است و روایات را باید بر آن عرضه نمود (تا صحیح را از ناصحیح فهمید) و چگونه این کار امکان دارد در صورتی که معنای خود قرآن فهمیده نشود؟!»

خلاصه آنکه اگر از رسول اکرم ﷺ تفسیر جامعی در دست بود، نیازی به فراهم ساختن این همه تفسیر و رنج تدبیر در قرآن مجید نبود که به قول علامه طباطبائی «بزرگترین جهاد» محسوب می‌شود چنانکه می‌نویسد: «وَأَيُّ جِهَادٍ أَعْظَمُ مِنْ بَذْلِ الْجُحْدِ فِي فَهْمِ كِتَابِهِ؟»^(۴) (کدام جهاد، بزرگتر از به کار بردن نهایت کوشش در فهم کتاب خدا است؟)

از اهل بیت گرامی پیامبر ﷺ نیز هیچ‌گاه تفسیر جامع و کاملی از قرآن در دسترس نیست و آنچه علمای اخباری مانند سید هاشم بحرانی و امثال او گرد آورده‌اند اولاً شامل همه آیات نیست و ثانیاً اغلب روایاتشان محکوم به ضعف سند و عدم سازش با متن قرآن است، ثالثاً روایات مزبور انباشته

۱- «کسانی از ایشان که اهل استنباطند آن را خواهند دانست.»

۲- «آیا در قرآن اندیشه نمی‌کنند یا مکر بر دل‌ها قفل‌ها نهاده شده است؟»

۳- «ما قرآن را عربی قرار دادیم.»

۴- المیزان، ج ۱، ص ۹ (مقدمة الكتاب)، دار الكتب الإسلامية.

از خرافات و آثاری در تحریف قرآن می‌باشد به طوری که اعتماد از آنها برداشته می‌شود. با وجود این، چگونه می‌توان ادعا کرد که پیامبر اکرم ﷺ یا خاندان گرامیش ﷺ همه قرآن را آن چنان که در خور کتاب خدا است برای مسلمین تفسیر نموده‌اند؟! ممکن است ادعا شود که: این کار، در گذشته صورت پذیرفته ولی به ما نرسیده است و از این رو ما نمی‌توانیم به درستی قرآن را بفهمیم و پیام آن را درک کنیم! در این صورت - معاذ الله - باید بپذیریم که دین اسلام، آئینی ناقص و تاریک و مبهم است چون بخش لازم و توضیح‌دهنده آن مفقود شده و در دسترس نیست! چنین دینی چگونه می‌تواند آئینی پایدار شمرده شود و مردم دنیا را تا دامنه رستاخیز رهنمایی کند؟! بنا بر این باید گفت که رسول خدا ﷺ وظیفه داشت تا به حکم:

«وَأَنْ أَتْلُو الْقُرْآنَ»^(۱) (النمل: ۹۲) همه آیات قرآنی را بر مردم بخواند و بنا به مفاد: «وَمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ»^(۲) (العنکبوت: ۱۸) پیام قرآنی را به مردم برساند اما تفسیر کل قرآن بر عهده دانشمندان امت و اهل تدبیر در قرآن است چنانکه در کتاب خدا آمده است:

«كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِيَدَّبَّرُوا آيَاتِهِ وَلِيَتَذَكَّرَ أُولُوا الْأَلْبَابِ»^(۳) (ص: ۲۹) یعنی: «(این) کتابی فرخنده است که ما آن را به سوی تو فرو فرستادیم تا در آیاتش تدبیر کنند و خردمندان (از آن) پند گیرند.» البته هر آیه‌ای که «اجمال» داشت یا درباره آن سؤال می‌شد، رسول اکرم ﷺ آن را توضیح می‌داد ولی چنانکه دانستیم این کار همه قرآن را در بر نگرفت و ما نیز این معنا را در کتاب «راهی به سوی وحدت اسلامی» آورده‌ایم چنانکه در صفحه ۱۵۳ گفته شده است:

۱- «و (مأمور شدم) که قرآن را بخوانم.»

۲- «و بر عهده رسول جز این نیست که آشکارا پیام را برساند.»

«اگر مقصود شما از تبیین رسول خدا ﷺ آن باشد که آن حضرت شرح مجملات قرآن را به عهده بگیرد و سنت پیامبر ﷺ شارح مجملات کتاب باشد، این معنا را ما قبلاً ذکر کردیم و مورد اجماع و اتفاق علمای اسلام است ولی این سخن با آن تفاوت دارد که بگوییم آیه‌ای بدون حدیث فهمیده نمی‌شود و حتی الفاظ غیر مجمل را باید رسول اکرم ﷺ تفسیر فرماید... کجا است آن تفسیر رسول خدا ﷺ و ائمه هداة علیهم السلام که تمام الفاظ و عبارات قرآن مجید را شرح داده است؟ چنین تفسیری در میان مسلمین موجود نیست. ناگزیر باید به خود قرآن برای استنباط بازگردیم.»

از آنچه گفته شد دانسته می‌شود که جناب تکیه‌ای کتاب «راهی به سوی وحدت اسلامی» را به گونه‌ای ناقص و شتابزده خوانده است و گرنه در داوری خود تا این اندازه تندروی نمی‌نمود و تیغ افتراء را به سوی این جانب نمی‌کشید. امید است آن جناب علاوه بر مطالعه دقیق کتاب مزبور از «انصاف» نیز فاصله نگیرد که به قول مولوی:

چون غرض آمد هنر پوشیده شد

صد حجاب از دل به سوی دیده شد!

«وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مَنِ اتَّبَعَ الْهُدَى»

تیر ماه ۱۳۸۲ هـ. ش.

جمادی الأولى ۱۴۲۴ هـ. ق.

مصطفی حسینی طباطبائی